1218410 кор
Дк 2327
636.09
0.95
636.
095

ОЧЕРЕДНЫЯ

РАЙОННЫЯ СОВѢЩАНІЯ

ВЕТЕРИНАРНЫХЪ ВРАЧЕЙ

и

ФЕЛЬДШЕРОВЪ

Тобольской губерніи

въ 1907—8 году.

(Декабрь—февраль).

Годъ второй.

ТОБОЛЬСКЪ.
Губернская Типографія.
1908.

Грунтовная бібліотека
Вел. Двор. Ветеринарнаго
у імя

636.09
П-90 Д4 Да 2327
Грунтоўная бібліотэка 18
Вел. Дзяр. Ветэрынарнага Інстытуту
у імя Кастрычнікавай рэвамоцыі
Інвэнтар, № 3602
аддзел 619 (06)
па аддзелу № 0-95

ОЧЕРЕДНЫЯ

РАЙОННЫЯ СОВѢЩАНІЯ

ВЕТЕРИНАРНЫХЪ ВРАЧЕЙ

и

ФЕЛЬДШЕРОВЪ

Тобольской губерніи

въ 1907—8 году.

1218410 Кф

(Декабрь—февраль).

Годъ второй.

ТОБОЛЬСКЪ.
Губернская Типографія.
1908.

ТЮМЕНСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Печатано съ разрѣшенія Губернскаго Начальства.

Грунтоўная бібліотэка
Вел. Дзяр. Ветэрынарнага Інстытуту
у імя Кастрычніцкай рэвамоцыі
Інвэнтар, № 3602
аддзел
па аддзелу №

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Изданіе „Журналовъ районныхъ совѣщаній“ перваго года встрѣтило иногда справедливыя нареканія на нѣкоторые недосмотры и ошибки, допущенные отчасти благодаря крайней спѣшности работы и потому намъ хотѣлось бы въ „Районныхъ совѣщаніяхъ“ второго года устранить всѣ замѣченные недостатки перваго года. Но, къ сожалѣнію, въ этомъ году для редакціи обстоятельства сложились еще менѣе благопріятно, вслѣдствіе неожиданнаго отъѣзда въ Петербургъ Ветеринарнаго Инспектора А. Я. Лемперта (въ мартѣ с. г.), между тѣмъ какъ въ это время необходимо было опять очень спѣшить съ печатаніемъ трудовъ совѣщаній, чтобы они вышли изъ печати своевременно, т. е. не позднѣе 1 мая.

Но такъ какъ издаваемые протоколы совѣщаній вмѣстѣ съ докладами дали втрое большее число печатныхъ листовъ по сравненію съ предыдущими, то редакція боится, что Губернская Типографія не успѣетъ окончить печатаніе всѣхъ докладовъ къ 1 мая и потому издаетъ „Районныя совѣщанія“ двумя выпусками, гарантируя выходъ перваго выпуска всѣхъ протоколовъ ранѣе 1 мая, т. е. ранѣе срока открытія губернскаго совѣщанія.

Редактируя же протоколы совѣщанія, мы сознательно уклонялись отъ всякихъ существенныхъ измѣненій текста, допуская только нѣкоторыя сокращенія.

10 апрѣля 1908 г.

Тюменское районное совѣщаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ 17—20 декабря 1907 г.

I) Открытіе совѣщанія.

Въ совѣщаніи участвовали: ветеринарный инспекторъ А. Я. Лемпертъ, ветеринарные врачи: Тобольскаго у. Н. С. Поморцевъ, Туринскаго—В. М. Яхонтовъ, Ялуторовскаго—И. І. Бѣлькевичъ и С. А. Стратилатовъ, Тюменскаго—А. К. Плятеръ-Плохоцкій и Г. А. Оболдуевъ, Тюменскій городской А. С. Сумцовъ, командированный студентъ В. А. Постниковъ; ветеринарные фельдшера: Туринскаго у. М. С. Мироновъ, Ялуторовскаго—И. П. Четверкинъ и А. С. Климеровъ, Тюменскаго—П. С. Волковъ, Л. П. Петровъ, Тюменскіе городскіе—Г. И. Дьяконовъ, А. М. Тимофѣевъ.

17 декабря утромъ ветеринарными врачами предварительно обсуждался порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ на совѣщаніи. Признано было такіе вопросы, проекта программы*) какъ: а) распредѣленіе земскаго кредита на различныя ветеринарныя нужды, b) о школѣ, с) о бактеріологической станціи и т. п.—отложить до губернскаго совѣщанія, такъ какъ подобные вопросы больше касаются всей губерніи въ цѣломъ, чѣмъ одного даннаго района. Въ районномъ же совѣщаніи рѣшено разсматривать такіе вопросы: а) мѣропріятія противъ заразныхъ болѣзней (отчеты и доклады), б) лѣчебное дѣло, убойное дѣло, г) врачебно-фельдшерскую сѣть, д) пунктовую ветеринарную организацію, е) городскую, ж) выписку медикаментовъ и инструментовъ.

На томъ же предварительномъ засѣданіи рѣшено было оплачивать трудъ секретаря совѣщанія; размѣръ же платы будетъ зависить отъ наличности суммъ, какія будутъ асссигнованы на совѣщаніе. Секретаремъ избранъ **Г. А. Оболдуевъ.**

Всѣ дни совѣщанія происходили съ 10 ч. утра до 3 ч. дня и съ 6 ч. до 10½ ч. вечера; закончились засѣданія днемъ 20-го декабря. На всѣхъ засѣданіяхъ участвовали всѣ члены совѣщанія, за исключеніемъ А. К. Плятеръ-Плохоцкаго, который по болѣзни нѣкоторыя засѣданія пропустилъ.

Предсѣд. ветерин. инспекторъ А. Я. Лемпертъ открылъ первое совѣщаніе такими словами: „Хотя наши совѣщанія носятъ пока случайный

*) Проектъ программы напечатанъ ниже приложеніемъ.

характеръ, они еще не санкціонированы какъ постоянное явленіе Ветеринарнымъ Управлен., но наша Тобольская ветеринарная организація должна имѣть будущее. Опытъ 1907 г. показалъ, что результаты совѣщаній признаются всѣми. Участники совѣщаній познакомились съ опытомъ товарищей, въ ихъ работѣ устранены многія невольныя ошибки, удвоилась энергія въ работѣ; для губернской администраціи получили иное освѣщеніе многіе вопросы, напр. о лѣченіи животныхъ и о борьбѣ съ эпизоотіей; что же важнѣе всего—выполнены почти всѣ наши ходатайства. Будемъ же своей работой доказывать ея необходимость и цѣлесообразность; пусть и въ другихъ неземскихъ губерніяхъ убѣдятся въ полезности подобной организаціи и тогда вопросъ о законодательномъ утвержденіи нашей организаціи будетъ уже легокъ.

Наши четыре района имѣютъ различные интересы. На районныхъ совѣщаніяхъ, по моему мнѣнію, и нужно разсматривать эти своеобразные интересы, а общихъ вопросовъ касаться постольку, поскольку они связаны съ особенностями даннаго района. Такіе вопросы, которые касаются всей губерніи, удобнѣе разсматривать на губернскомъ совѣщаніи, ибо только въ Тобольскѣ мы найдемъ всѣ нужные для такихъ вопросовъ матеріалы и мы не будемъ повторяться на каждомъ районномъ совѣщаніи. Такого порядка я предлагаю держаться въ нашей работѣ; здѣсь мы обязательно должны коснуться обстоятельствъ необычайнаго развитія въ 1907 г. сибирской язвы въ Тюменскомъ уѣздѣ, посмотрѣть къ чему привела насъ борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ крупнаго рог. скота, должны разсмотрѣть какъ шло лѣчебное дѣло, убойное дѣло, и пр., но все это въ рамкахъ даннаго района; всѣ мелочи вопросовъ должны быть здѣсь разсмотрѣны, чтобы къ губернскому совѣщанію представить только главное—сущность вопросовъ. На губернское совѣщаніе должна быть представлена сводка работъ районныхъ совѣщаній и такіе еще вопросы, которые по самому существу касаются сразу всей губерніи. Это не значитъ, что рѣшенія районнаго совѣщанія сами по себѣ не имѣютъ значенія; опытъ прошлаго показываетъ какъ разъ обратное—съ постановленіями районныхъ совѣщаній считалась и центральная власть. Прежде всего приступимъ къ разсмотрѣнію мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями, начавъ съ повальнаго воспаленія легкихъ крупнаго рогатаго скота".

2) Повальное воспаленіе легкихъ крупнаго рогатаго скота.

В. А. Постниковъ читаетъ докладъ: „Повальное воспаленіе легкихъ кр. рог. скота въ с. Богандинскомъ и прилегающихъ избушкахъ Тюменскаго у.", который напечатанъ въ кн. 41 „Свѣдѣній".

А. Я. Лемпертъ. „Въ докладѣ В. А. Постникова говорится между прочимъ о вакцинѣ Жоховскаго. На самомъ дѣлѣ подобной вакцины нѣтъ. Будучи въ Самарѣ, я узналъ отъ земскаго ветеринарнаго врача Кромсакова слѣдующее: Когда появились сообщенія о работахъ Пастеровскаго института по повальному воспаленію легкихъ, то Самарское земство просило институтъ выслать наставленіе и свѣдѣнія по данному вопросу и была прислана брошюра о прививкахъ на французскомъ языкѣ, слѣдуя которой Жоховскій приготовилъ Пастеровскую вакцину, о чемъ онъ сдѣлалъ сообщеніе на первомъ всероссійскомъ ветеринарномъ съѣздѣ. Съ того времени стали говорить о вакцинѣ Жоховскаго, тогда какъ въ сущности это вакцина Пастеровскаго института, но Самарскіе товарищи обѣщали перевести и прислать намъ означенную брошюру, кромѣ же того высылать Самарскую вакцину въ достаточномъ количествѣ за небольшую плату.

Въ Харьковѣ я въ ветеринарномъ институтѣ видѣлся съ Д. Ф. Коневымъ. Онъ заявилъ мнѣ, что у нихъ по близости нѣтъ повальной пневмоніи, но прочитавъ труды нашихъ совѣщаній, а также другія сообщенія въ литературѣ, и видя какое серьезное значеніе имѣетъ для насъ повальное воспаленіе легкихъ, онъ списался съ институтомъ Пастера и получилъ оттуда чистую культуру, изъ которой теперь можетъ приготовить прививочнаго матеріала сколько угодно.

Имѣется наконецъ третій источникъ, откуда мы можемъ получать прививочный матеріалъ для борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, это— лабораторія М. В. Д. въ Петербургѣ, которой теперь завѣдуетъ проф. И. М. Садовскій.

Послѣдній приготовилъ вакцину пользуясь также культурой института Пастера и въ настоящее время занятъ провѣркой ея на телятахъ.

По словамъ гг. Конева и Садовскаго хотя микробъ повальнаго воспаленія легкихъ еще не открытъ, вслѣдствіе его крайне малыхъ размѣровъ, требующихъ увеличенія болѣе 2000 разъ, но несомнѣнно, что въ прививномъ матеріалѣ мы имѣемъ чистую культуру; біологія микроба еще не извѣстна. Гг. Коневъ и проф. Садовскій обѣщали давать намъ культуру безплатно, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы ихъ культуры употреблялись отдѣльно и опыты прививки шли параллельно. Ветеринарное Управленіе тоже заинтересовалось нашими опытами и обѣщаетъ намъ матеріальное содѣйствіе, ставя лишь условіемъ болѣе детальную разработку цифровыхъ данныхъ".

И. І. Бѣлькевичъ. Читаетъ докладъ. Отчетъ о прививкахъ Парижской вакцины въ Ялуторовскомъ уѣздѣ, въ 1907 году (отчетъ напечатанъ ниже.).

По поводу прочитанныхъ отчетовъ члены совѣщанія высказали нѣсколько замѣчаній. Указывалось, что г. Бѣлькевичъ недостаточно для выясненія реакціи наблюдалъ привитыхъ животныхъ, онъ осматривалъ животныхъ черезъ двѣ недѣли послѣ прививки, тогда какъ опухоль на мѣстѣ прививки

появляется и на 8—10 день и уже черезъ нѣсколько дней пропадаетъ; бываютъ же также случаи появленія опухоли на хвостѣ и черезъ 3—4 недѣли.

При ежедневномъ наблюденіи привитыхъ животныхъ въ с. Богандинскомъ мѣстная реакція замѣчена у всѣхъ животныхъ; поэтому выведенный г. Бѣлькевичемъ % животныхъ съ мѣстной реакціей въ 68, при наблюденіи только одинъ разъ на 14-й день послѣ прививки, и неточенъ и неправиленъ.

Недостаточны наблюденія г. Бѣлькевича и надъ тѣми изъ привитыхъ животныхъ которыя потомъ заболѣвали. Послѣ падежа или убоя такихъ животныхъ, вскрытіе производилось не какъ правило, а какъ исключеніе. Неизвѣстно даже была ли послѣ прививки реакція, мѣстная или общая, у такихъ животныхъ. Правда есть указаніе на появленіе у быка опухоли и отпаденіе хвоста у быка, который черезъ 10 дней послѣ прививки палъ, но вскрытія не было произведено и истинная причина смерти его не выяснена.

Но и при наличности указанныхъ недостатковъ въ производствѣ прививокъ члены совѣщанія признавали, что послѣ прививокъ вакцинами соединенныхъ съ убоемъ явно больныхъ, болѣзнь въ данномъ пунктѣ уменьшается, или прекращается вовсе, какъ это можно сказать про избушки Марайскія и Кіевскія, Богандинской волости. Такіе же благопріятные результаты получилъ ветеринарный врачъ Дорофеевъ подъ Омскомъ.

Вообще же о прививкахъ совѣщаніе высказалось, что въ *такихъ пунктахъ, какъ с. Богандинское, г. Ялуторовскъ, с. Скородумъ и др., гдѣ болѣзнь существуетъ давно, гдѣ число переболѣвшихъ очень велико, но точно неизвѣстно, тамъ и нельзя дѣлать точныхъ наблюденій надъ дѣйствіемъ прививокъ на ходъ болѣзни. Для такихъ пунктовъ достаточно выяснить, прекратилось ли повальное воспаленіе легкихъ послѣ прививокъ или нѣтъ. Но чтобы судить о прекращеніи болѣзни и въ такихъ пунктахъ, необходимо передъ прививками выяснить: 1) наличное количество скота, 2) опредѣлить число явно больныхъ, 3) опредѣлить число подозрительныхъ, 4) произвести поголовный осмотръ и термометрированіе, 5) выяснить количество переболѣвшихъ, 6) убить за деньги передъ прививкой явно больныхъ животныхъ.*

Въ совѣщаніи указывалось на невозможность ожидать добровольнаго согласія всѣхъ владѣльцевъ какъ на убой, даже за плату, больного скота, такъ и на прививку. Надлежащая же очистка мѣстности отъ повальнаго воспаленія легкихъ крупнаго рогатаго скота возможна только при обязательномъ убоѣ всѣхъ больныхъ, съ обязательной прививкой остального скота. Однако такая мѣра при настоящемъ развитіи болѣзни въ губерніи невозможна ни по денежнымъ средствамъ, ни по наличнымъ ветеринарнымъ силамъ. Такая мѣра возможна только въ томъ случаѣ, если для прекращенія повальнаго воспаленія будутъ изданы обязательныя правила и на помощь губернскимъ средствамъ придетъ государственное казначейство. Но все-таки и нынѣ ветеринарной организаціи необходимо приступить къ болѣе активной борьбѣ съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

Относительно мѣропріятій въ существующихъ уже въ Тюменскомъ районѣ пунктахъ болѣзни совѣщаніе вынесло такое рѣшеніе:

Заслушавъ отчеты о прививкахъ повальнаго воспаленія легкихъ рогатаго скота г. Постникова въ Тюменскомъ уѣздѣ и г. Бѣлькевича въ Ялуторовскомъ, выслушавъ сообщеніе ветеринарнаго инспектора г. Лемперта о способѣ приготовленія и условіяхъ полученія вакцины повальной пневмоніи, а также о готовности Ветеринарнаго Управленія ассигновать пособіе изъ суммъ процентнаго сбора на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ въ Тобольской губерніи, совѣщаніе рѣшило продолжать прививки въ существующихъ неблагополучныхъ пунктахъ Ялуторовскаго уѣзда (г. Ялуторовскѣ, сс. Томиловой, Непрякѣ, Скородумѣ, Московской и Боровушкѣ) на прежнихъ основаніяхъ, т. е. съ убиваніемъ за плату явно больныхъ животныхъ при согласіи на то ихъ владѣльцевъ.

По отношенію къ названнымъ пунктамъ совѣщаніе нашло необходимымъ просить ветеринарнаго врача Бѣлькевича *представить къ губернскому совѣщанію: 1) точное наличное количество скота въ нихъ, 2) точное число животныхъ, подлежащихъ прививкѣ и 3) сумму денегъ, необходимую для проведенія прививокъ съ убоемъ явно больныхъ.*

Въ случаѣ открытія новыхъ неблагополучныхъ пунктовъ въ данномъ районѣ, совѣщаніе рекомендуетъ ветеринарному персоналу: 1) принять всѣ мѣры къ убѣжденію населенія на производство прививки; 2) если же не всѣ хозяева согласны на прививку, то въ такомъ пунктѣ можно произвести прививку и части скота, безъ убоя больныхъ, установивъ по отношенію остальнаго скота и вообще даннаго пункта строгія ветеринарно-полицейскія мѣры.

Попутно совѣщаніе высказалось, чтобы еще разъ въ установленномъ порядкѣ было подтверждено мѣстной полицейской и сельской администраціи о необходимости немедленно сообщать ветеринарнымъ врачамъ о всякомъ повальномъ забольваніи домашнихъ животныхъ; такое своевременное сообщеніе— необходимое условіе борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ рогат. скота.

Не довольствуясь имѣющимися данными о прививкахъ, совѣщаніе постановило продолжать при благопріятныхъ условіяхъ производство тщательныхъ наблюденій надъ прививками и признало необходимость выработки особой программы наблюденій. Совѣщаніе постановило:

Если въ данномъ районѣ появятся несомнѣнно новые неблагополучные по повальному воспаленію легкихъ пункты, и если населеніе даннаго пункта согласится на поголовную прививку скота, съ обязательнымъ убоемъ явно больныхъ, то въ такихъ пунктахъ необходимо произвести прививки, ведя въ видахъ научнаго выясненія ихъ дѣйствія, особенно тщательныя наблюденія по слѣдующей программѣ:

1) необходимо точно выяснить время появленія болѣзни и способы заноса;

2) составить подворные списки скота и выяснить наличное количество его до эпизоотіи;

3) выяснить, сколько головъ пало отъ повальнаго воспаленія легкихъ до прибытія ветеринарнаго врача;

4) опредѣлить количество явно больныхъ животныхъ.

5) выяснить путемъ поголовной термометріи, выслушиванія и выстукиванія подозрительныхъ больныхъ;

6) убить явно больныхъ животныхъ, оцѣнивъ ихъ предварительно при участіи особой комиссіи;

7) при производствѣ прививокъ руководствоваться указаніями губернскаго совѣщанія относительно техники ихъ;

8) подозрительный скотъ привить, предварительно выдѣливъ его;

9) наблюденіе за мѣстной реакціей производить въ теченіе 4 недѣль ежедневно;

10) точно отмѣтить у сколькихъ головъ появилась мѣстная реакція;

11) выдѣлить не менѣе 25 головъ для ежедневнаго термометрированія;

12) въ случаѣ обнаруженія у привитаго животнаго заболѣванія повальнымъ воспаленіемъ легкихъ такое животное убить и вскрыть,—вскрытіе необходимо и въ случаѣ падежа животнаго;

13) необходима точная регистрація заболѣванія среди привитыхъ (время заболѣванія, число заболѣвшихъ);

14) при употребленіи вакцины разной выработки (по приготовленію, происхожденію, сроку употребленія) наблюдать реакцію особо;

15) дать общій выводъ: какъ повліяла прививка вообще на ходъ эпизоотіи и какъ она повліяла на подозрительныхъ по заболѣванію.

Что касается Тюменскаго уѣзда, то въ немъ, по сообщенію *В. А. Постникова*, заболѣваній не наблюдается съ іюля мѣсяца, а потому г. Постниковъ предлагалъ признать с. Богандинское благополучнымъ. На это нѣкоторые члены совѣщанія возражали, что къ зимѣ болѣзнь обычно уменьшается, а къ веснѣ часто получается новая вспышка.

Л. С. Сумцовъ привелъ подобный случай изъ практики г. Тобольска.

А. Я. Лемпертъ разсказалъ про одинъ гуртъ, который былъ осенью пригнанъ изъ Акмолинской обл. въ г. Курганъ на откормъ спеціально для г. Ораніенбаума. Скотъ былъ совершенно здоровъ, за время откорма очень ожирѣлъ; при погрузкѣ въ мартѣ мѣсяцѣ скотъ термометрировали и у всѣхъ животныхъ t^0 была нормальна. Когда же скотъ доѣхалъ до Петербурга, то въ вагонахъ оказался 21 трупъ отъ повальнаго воспаленія легкихъ. Очевидно въ дорогѣ условія для жизни сильно измѣнились и получилось обостреніе органическихъ процессовъ.

В. М. Яхонтовъ привелъ такіе же случаи изъ практики посадокъ скота въ г. Оренбургѣ.

Г. А. Оболдуевъ сослался на отчетъ Саратовскаго губерн. земства за 1904 г., гдѣ описывается исторія эпизоотіи повальной пневмоніи въ Вольскомъ уѣздѣ. Комиссія ветеринарныхъ врачей не могла найти иныхъ источ-

никовъ появленія болѣзни, какъ только въ обостреніи прежняго процесса у быковъ, купленныхъ годъ тому назадъ.

А. Я. Лемпертъ не находитъ возможнымъ считать с. Богандинское благополучнымъ мѣстомъ, ибо тамъ много переболѣвшаго скота. Указывалось также на неблагопріятныя условія с. Богандинскаго въ смыслѣ распространенія заразы, такъ какъ въ Кіевскихъ и Марайскихъ избушкахъ существуютъ выпасы и ночевки для гуртоваго скота.

Нѣкоторые члены совѣщанія предложили продолжать прививку въ этомъ пунктѣ и затѣмъ совѣщаніе постановило такую резолюцію: *въ с. Богандинскомъ постараться привить остальной скотъ; нынѣшней же зимой и весной продолжать періодическіе осмотры скота и при отсутствіи новыхъ заболѣваній къ 1 мая признать пунктъ благополучнымъ, разрѣшивъ прогонъ гуртоваго скота по этому тракту.*

3) Сибирская язва.

По вопросу о сибирской язвѣ совѣщаніе заслушало четыре доклада: Г. А. Оболдуева „Сибирская язва въ Тюменскомъ уѣздѣ", В. А. Постникова „Къ вопросу о борьбѣ съ сибирской язвой въ Тюменскомъ уѣздѣ" и В. М. Яхонтова „Замѣтки объ эпизоотіи сибирской язвы въ Туринскомъ уѣздѣ въ 1907 г." и „Къ вопросу о предохранительныхъ прививкахъ вакцинъ сибирской язвы въ Туринскомъ уѣздѣ". (Доклады напечатаны ниже).

По прочтеніи отчетовъ обсуждались предложенія о дальнѣйшихъ мѣрахъ борьбы съ сибирской язвой.

А. Я. Лемпертъ. Въ исторіи сибирской язвы въ Тюменскомъ уѣздѣ мы имѣемъ первый случай такой вспышки, какъ въ нынѣшнемъ году и ветеринарныхъ силъ оказалось несомнѣнно недостаточно. Но надо однако считаться и съ Туринскимъ уѣздомъ, гдѣ вспышки бывали еще сильнѣе. Мнѣ непонятны причины, почему не было сибирской язвы въ Жуковской, Дымковской и Санкинской волостяхъ. Правда, на эти волости падаетъ наибольшій процентъ привитыхъ животныхъ. Удивительно также большое число больныхъ въ слободѣ Туринской. На Кошукскую и Табаринскую волости слѣдовало бы обратить вниманіе, но эти волости съ рѣдкимъ населеніемъ и малымъ количествомъ скота.

Врядъ ли есть необходимость организовывать прививки въ Туринскомъ и Тюменскомъ уѣздахъ на прежнихъ основаніяхъ, т.-е. съ предварительнымъ опросомъ населенія и командировкой врачей туда со стороны. Нѣсколько лѣтъ назадъ въ Туринскій уѣздъ прислали 8 ветеринаровъ, которые привили всего 5—6 тыс. головъ скота, а стоила эта командировка около 18 тыс. рублей. Врядъ ли мы можемъ разсчитывать на особенно большое количество предохранительныхъ прививокъ. Крестьяне всегда стараются отдалить сроки прививокъ; по ихъ словамъ прививки оказываются неудобными

и весной, и лѣтомъ, и осенью. Главная задача настоящаго времени, по моему, въ сближеніи населенія съ ветеринарнымъ персоналомъ, намъ надо вызвать у населенія довѣріе къ ветеринару, тогда дѣло съ прививками пойдетъ лучше; сейчасъ же сколько не посылай врачей, толку будетъ мало. По моему, вовсе не нужно предварительно опрашивать населеніе, а надо весной сразу и предлагать крестьянамъ прививки и дѣлать ихъ. Въ данномъ районѣ ветеринарный персоналъ у насъ малъ, но откомандировывать сюда силы изъ другихъ уѣздовъ неудобно, ибо и тамъ необходимы наличныя силы. Для даннаго района надо бы имѣть въ запасѣ 1—2 врачей, которыхъ и послать сюда въ случаѣ нужды.

Относительно склянокъ (см. отч. Яхонтова) долженъ сказать, что лабораторія М. Вн. Д. заказала особыя склянки, безъ уступа, съ широкимъ горлышкомъ и надо просить прислать ихъ побольше.

Послѣ преній совѣщаніе постановило:

Для борьбы съ сибирской язвой ветеринарный персоналъ Туринскаго уѣзда пока не увеличивать, въ Ветеринарномъ же Отдѣленіи имѣть въ запасѣ на случай нужды 1—2 ветеринарныхъ врачей, которыхъ можно было бы командировать въ данный уѣздъ.

Совѣщаніе согласилось съ мнѣніемъ В. М. Яхонтова, что *прививки въ Туринскомъ уѣздѣ особенно нужно произвести въ будущемъ году въ Дымковской, Пушкаревской и Слободо-Туринской вол.*

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ совѣщаніе постановило: Просить лабораторію М. В. Д. для прививокъ въ малыхъ хозяйствахъ прислать *около* $^1/_3$ *вакцины въ мелкой посудѣ, до 25,0.*

По вопросу же о сибирской язвѣ въ Тюменскомъ уѣздѣ, совѣщаніе приняло слѣдующія рѣшенія:

1) Совѣщаніе признало необходимость имѣть въ сѣверной части уѣзда въ д. Іевлевой врача, а въ с. Велижанахъ (или Андрюшиной)—фельдшера.

2) Прививки стараться производить мѣстными силами, начиная ихъ съ марта мѣс., какъ только позволитъ погода.

3) Прививки особенно нужно произвести въ слѣдующихъ волостяхъ: Кашегальской, Троицкой, Каменской, Липчинской, Велижанской, Антроповской и Яровской.

4) Прививки слѣдуетъ производить безъ предварительнаго опроса населенія; врачи съ весны должны предлагать крестьянамъ прививки, и въ случаѣ согласія сразу же и производить ихъ.

5) Поручить Ветеринарному Отдѣленію снестись съ лабораторіей М. В. Д. и выписать къ февралю въ г. Тюмень 10 тыс. дозъ вакцины для Тюменскаго и Туринскаго у.

6) Просить Ветеринарное Отдѣленіе снестись съ Петербургской и Курской ветеринарными лабораторіями относительно дѣйствія, приготовленія и пріобрѣтенія сыворотки, а также просить Отдѣленіе списаться съ

комиссіей, которая производитъ около Петербурга прививку сѣверным оленямъ сибир.-язвен. вакцины и сыворотки и узнать о результатахъ трудовъ этой комиссіи.

7) Совѣщаніе признало необходимымъ производить народныя чтенія въ Тюменскомъ и Туринскомъ уѣздахъ о сибирской язвѣ въ нынѣшнюю же зиму.

8) Совѣщаніе постановило—просить губернскую администрацію обратить вниманіе уѣздной администраціи на надлежащее состояніе скотскихъ кладбищъ; ветеринарный же персоналъ съ своей стороны долженъ на уборку труповъ обратить особое вниманіе.

По поводу порядковъ осмотра труповъ павшихъ животныхъ въ г. Тюмени, на которые указывалъ въ своемъ отчетѣ В. А. Постниковъ, А. К. Плитеръ-Плохоцкій заявилъ: я каждый разъ лично осматриваю павшее животное на мѣстѣ падежа и, если по осмотру трупа и разслѣдованію обстоятельствъ болѣзни признаю вскрытіе нужнымъ, то произвожу это вскрытіе.

Совѣщаніе же постановило:

Въ виду крайне важнаго значенія вскрытія павшихъ животныхъ, посредствомъ котораго мы своевременно узнаемъ о появленіи такихъ эпизоотій, какъ сибирская язва или повальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота, просить городского ветеринара А. К Плятеръ-Плохоцкаго вскрывать на падалищѣ въ г. Тюмени всѣ трупы павшихъ животныхъ.

4) Убойное дѣло.

По этому вопросу были представлены два доклада: *Л. С. Сумцова „Къ вопросу объ организаціи осмотра мясныхъ продуктовъ и упорядоченія осенняго убойнаго промысла въ Тобольской губерніи“*, и *Г. И. Мастерскихъ „Убойное дѣло въ Туринскомъ уѣздѣ“* (доклады напечатаны ниже).

А. Я. Лемперть. Прочитанный докладъ Л. С. Сумцова касается всей губерніи. Для того, чтобы мы могли лучше разобраться въ немъ, я долженъ дать нѣкоторыя историческія справки. Вопросъ о централизаціи у насъ убойнаго дѣла возникъ въ 1903 г. До этого времени ветеринарные врачи неоднократно обращали вниманіе на то, что безконтрольный и безпорядочный убой крупнаго рогатаго скота является однимъ изъ средствъ распространенія повальнаго воспаленія легкихъ. По этому поводу въ 1903 г. въ нашу губернію былъ командированъ изъ Петербурга ветер. врачъ Самборскій, при участіи котораго состоялось совѣщаніе нѣсколькихъ ветеринарныхъ врачей и чиновъ губернской администраціи; рѣшено было убойное дѣло централизовать. Изданы были обязательныя постановленія объ убоѣ скота въ Тобольской губерніи и выработанъ былъ приблизительный типъ боенъ для крупной, средней и мелкой забойки. Въ Петербургѣ однако наши планы боенъ настолько передѣлали, что они оказались уже неподходящими для здѣшнихъ мѣстъ.

Начали мы примѣнять выработанныя правила въ жизни и скоро натолкнулись на такія явленія: убойный промыселъ носитъ у насъ кустарный характеръ, разбитъ на множество рукъ. Крестьянинъ, имѣя 100—200 р., скупаетъ скотъ и продаетъ его, или же, если это ему покажется невыгоднымъ, то самъ забиваетъ его. Есть конечно и болѣе крупные промышленники. По нашимъ изслѣдованіямъ, не совсѣмъ правда точнымъ, въ губерніи существовало около 1500 боенъ и салгановъ различныхъ типовъ и размѣровъ и около 18—20 тысячъ лицъ, которыя занимались убойнымъ промысломъ. Мы должны были бы при централизаціи, сообразной наличному нашему ветеринарному персоналу, имѣть всего 100—150 боенъ, куда и стянуть все то громадное количество скота, которое забивается въ губерніи.

Кромѣ того, не надо упускать изъ виду, что каждый скотопромышленникъ торопится убить свой скотъ, чтобы напрасно не кормить его, подгоняя убой къ ярмаркамъ для сбыта кожи, мяса, сала. Бойня должна сразу удовлетворить многихъ скотопромышленниковъ. И если мы насильно заставимъ промышленниковъ все-таки пригнать скотъ въ извѣстное мѣсто, то они или разорятся или откажутся отъ промысла.

Ни отдѣльныя лица, ни общества, не брались строить боенъ по новымъ правиламъ. Съ большимъ трудомъ удалось въ первый годъ по изданіи правилъ выстроить въ Курганскомъ уѣздѣ Иковскую и Падеринскія бойни. Но въ первую же осень, вслѣдствіе большихъ накладныхъ расходовъ изъ за ожиданія убоя, мы отвадили скотопромышленниковъ: всѣ они перекочевали на Курганскую бойню, а только что построенныя Иковская и Падеринская бойни опустѣли.

Убойный промыселъ сразу тогда упалъ, ибо скотъ стали продавать на ногахъ. Остались отдѣльные крестьяне, которымъ наши правила и бойни не нужны. Взялись мы тогда за другое. Стали строить бойни попроще, для каждаго промышленника или селенія отдѣльно. Мы стали только требовать для просмотра планы боенъ и заявленія, кто изъ ветеринарныхъ врачей приглашенъ надзирать за бойнями. Но и такія упрощенныя бойни оказались подъ силу только болѣе состоятельнымъ лицамъ; мелкихъ хозяевъ эти лица не пускали къ себѣ и крестьяне били скотъ въ салганахъ и по дворамъ.

Такъ какъ ветеринарный персоналъ у насъ не многочисленъ, то на каждаго врача на югѣ губерніи пришлось 10—15 боенъ. Осматривать при такомъ числѣ боенъ невозможно. Централизація пока оказалась не жизненной. Въ настоящее время на помощь намъ въ Курганскомъ уѣздѣ являются громадныя экспортныя бойни: одна стоитъ 260 тыс. руб., другая—800 тыс. На нихъ предполагается бить скотъ круглый годъ; послѣ убоя мясо будетъ спускаться въ холодильники, а потомъ въ особыхъ вагонахъ-холодильникахъ отправляться въ крупные центры. Вотъ можетъ быть это новое направленіе въ нашемъ мясномъ дѣлѣ упорядочитъ и нашъ надзоръ за убойнымъ дѣломъ, ибо сюда должно отвлечься громадное количество скота.

Въ настоящее же время наша задача сводится къ тому, чтобы осмотрѣть убойный скотъ до убоя и взыскать % сборъ; послѣ же убоя ветеринаръ долженъ на себя взять лишь столько работы, сколько онъ можетъ осмотрѣть мяса въ дѣйствительности. Такой осмотръ исключаетъ возможность пропуска повальнаго воспаленія легкихъ, туберкулеза. При этомъ, мелкія забойки, до 25 головъ, вовсе не должны обращать на себя вниманія ветеринара. Туши, убитыя по одиночкѣ, должны совершенно игнорироваться.

Такъ какъ осмотръ мяса для ветеринаровъ не обязателенъ, то врачи и фельдшера имѣли право входить въ соглашенія съ владѣльцами боенъ относительно особаго вознагражденія за завѣдываніе бойнями. Съ цѣлью увеличенія числа лицъ, осматривающихъ мясо, первое губернское совѣщаніе высказалось за то, чтобы подъ руководствомъ и отвѣтственностью врачей допускать къ осмотру мясныхъ продуктовъ и фельдшеровъ.

Что получится при принятіи предложенія Л. С. Сумцова?

Вѣдь на югѣ губерніи по моимъ вычисленіямъ 60—85% скотопромышленниковъ надо отнести къ разряду крестьянъ-кустарей, которые, имѣя 30 р. въ карманѣ, покупаютъ на 100—200 р. скота въ кредитъ; продавъ скотъ или мясо, эти лица расплачиваются съ своими продавцами. Бываетъ и такъ—крестьянинъ забьетъ скотъ свой или частью купленный и болѣе дорогія части туши продаетъ, а дешевыя—переда—оставитъ себѣ. При новомъ порядкѣ при продажѣ на ногахъ такой мелкій промышленникъ меньше получитъ, а кромѣ того у него мяса не будетъ. Такія лица при новомъ порядкѣ исчезнутъ. Крупныхъ промышленниковъ не болѣе 10%, убивать же мелкую промышленность намъ невозможно. Наоборотъ, намъ нужно упростить бойни. Судя по докладу г. Сумцова, я долженъ признать осмотръ мяса на контрольной станціи въ Тюмени хорошимъ, въ Курганѣ и Ишимѣ онъ хуже. Вѣдь патологическихъ процессовъ на бойнѣ обычно не такъ много. Туберкулезъ у насъ встрѣчается всего у 0,5% скота. Мы можемъ просмотрѣть въ замерзшемъ мясѣ финны, но при нашихъ морозахъ и послѣдующей варкѣ мяса—это зло не такъ велико. За то мы не пустимъ на рынокъ плохо упитанную тушу.

Л. С. Сумцовъ спрашиваетъ еще, куда въ уѣздѣ дѣвать конфискованное мясо. Но вѣдь осмотръ дѣлаетъ врачъ или фельдшеръ; должны же они придумать способъ уничтоженія негоднаго продукта? Вѣдь уничтожаются же и зимой напр. трупы павшихъ животныхъ?

Г. А. Оболдуевъ. Я конечно не буду оспаривать основного положенія докладчика—преимуществъ осмотра мяса на бойняхъ передъ осмотромъ на контрольныхъ станціяхъ. Подвергая весь убойный скотъ правильному ветеринарному осмотру на бойняхъ, мы будемъ имѣть: 1) доброкачественный продуктъ, 2) богатѣйшій патологическій матеріалъ для сужденія объ эпизоотическихъ и глистныхъ заболѣваніяхъ и 3) уничтоженіе негодныхъ продуктовъ, вредныхъ не только для людей, но и для животныхъ. Къ централизаціи убойнаго дѣла надо стремиться, мы къ ней стремимся, я только счи-

таю, что та централизація, которая рисуется въ докладѣ Л. С. Сумцова, а отчасти въ его личныхъ поясненіяхъ, несвоевременна; она еще не по силамъ немногочисленному ветеринарному персоналу, иными словами проектируемый Л. С. Сумцовымъ порядокъ я считаю умѣстнымъ въ Тобольской губ. чрезъ 10—15 лѣтъ, но не черезъ 2—3 года. При настоящемъ культурномъ уровнѣ населенія мы не можемъ разсчитывать на помощь его въ проведеніи предлагаемой мѣры; проведеніе же ея внѣшней силой, если эта мѣра будетъ признана не только желательной, но и необходимой, потребуетъ затраты большихъ денежныхъ средствъ и личныхъ усилій.

При отсутствіи у насъ общеимперскаго законодательства объ обязательности осмотра всего убойнаго скота, я считаю несправедливымъ дѣлать это обязательнымъ для отдѣльной мѣстности, если это не диктуется интересомъ именно этой мѣстности. А проектъ Л. С. именно и страдаетъ этимъ недостаткомъ—благами новаго порядка съ точки врѣнія потребительской эксплуатируется не мѣстное населеніе, населеніе уѣзда, а по преимуществу жители городовъ и въ большой мѣрѣ даже жители чужихъ губерній: вѣдь именно мясо для мѣстнаго потребленія жителей большей части уѣзда и не подлежитъ обязательному осмотру. Если же гнаться и за осмотромъ мяса и въ такихъ мѣстахъ, то это, повторяю, повлечетъ за собой и очень большое стѣсненіе для жителей и не выполнимо безъ затраты огромныхъ усилій и средствъ.

Новый порядокъ аргументируется также ветеринарно-полицейскими соображеніями—выясненіемъ болѣзненности мѣстнаго скота, своевременнымъ открытіемъ заразныхъ болѣзней, недопущеніемъ распространенія эпизоотій и уничтоженіемъ негодныхъ продуктовъ, могущихъ нанести вредъ всему населенію данной мѣстности. Эти основанія крайне важны; не можетъ быть, конечно, никакого сравненія между осмотромъ мяса на бойняхъ и на контрольныхъ станціяхъ. Но тѣ стѣсненія и расходы, которые вызываются этими интересами, имѣли бы полное оправданіе, если бы у насъ не было другихъ путей и средствъ для ихъ удовлетворенія. А такими средствами являются амбулаторіи и организованныя мѣропріятія противъ заразныхъ болѣзней.

Средства населенія и наши силы не безграничны, мы не можетъ удовлетворять вполнѣ одну потребность, не обращая вниманія въ тоже время на другую. Даже въ губерніяхъ съ гораздо большими ветеринарными силами, съ болѣе высокимъ культурнымъ уровнемъ населенія, вопросъ о централизаціи убоя въ уѣздахъ стоитъ пока еще вопросомъ. Причина этому вѣроятно не въ томъ, что врачи не придаютъ или не понимаютъ значенія правильнаго осмотра мяса.

Я не могу также согласиться съ тѣмъ крайне ничтожнымъ значеніемъ, какое придаетъ докладчикъ осмотру привознаго мяса. На основаніи своей многолѣтней практики по осмотру привознаго мяса заявляю, что этотъ осмотръ не фикція и я безусловно не согласенъ съ принципомъ—все или ничего. Вѣдь населеніе и не можетъ и не будетъ потреблять только боен-

ское мясо. А разъ мы имѣемъ возможность хотя часть вреднаго мяса, идущаго на потребленіе, задержать, мы должны это дѣлать. Иное дѣло—отличіе боенскаго мяса отъ привознаго; здѣсь не слѣдовало бы обманывать потребителя, ставя одинаковое клеймо на то и на другое мясо. Наконецъ, результаты осмотра на бойняхъ, помимо личныхъ качествъ ветеринара, зависятъ въ значительной мѣрѣ отъ техническихъ и хозяйственныхъ условій боенъ, отъ извѣстныхъ установившихся традицій. Результаты осмотра на бойняхъ въ Тюмени иные, чѣмъ въ Саратовѣ, въ Саратовѣ иные, чѣмъ въ Москвѣ, а въ послѣдней—чѣмъ въ Берлинѣ. Эти результаты относительны, а не абсолютны. Относительными конечно будутъ они и на уѣздныхъ бойняхъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ я признаю предложенія Л. С. Сумцова для даннаго момента желательными, но не обязательными.

Л. С. Сумцовъ. Вопросъ о томъ, насколько осуществима централизація убойнаго промысла въ Тобольской губ. можетъ быть разрѣшенъ въ томъ или иномъ смыслѣ на губернскомъ совѣщаніи.

Въ своемъ докладѣ я выставилъ нѣсколько положеній, при осуществленіи которыхъ по моему мнѣнію только и возможно упорядоченіе убойнаго промысла. Въ частности для Тюменскаго уѣзда намѣчены пункты, въ которыхъ можно сосредоточить убой скота. А. Я. Лемпертъ, высказываясь противъ централизаціи, ссылается на опытъ въ Курганскомъ уѣздѣ съ устройствомъ центральныхъ боенъ, кончившійся неудачей, но этотъ опытъ мнѣ не кажется убѣдительнымъ, такъ какъ А. Я. тутъ же указываетъ и на тѣ причины, которыя провалили дѣло—это передѣлка въ Петербургѣ типа здѣшнихъ боенъ, съ другой стороны, тѣ бойни, въ которыхъ предполагалось сосредоточить убой, оказались по своимъ размѣрамъ крайне недостаточными и поэтому происходила задержка въ убоѣ, что тяжело отражалось на интересахъ скотопромышленниковъ и послѣдніе съ Иковской и Падеринской боенъ перекочевали на Курганскія; если же бойни строились зажиточными скотопромышленниками, то тѣ не пускали къ себѣ крестьянъ, и послѣднимъ приходилось бить свой скотъ по дворамъ и салганамъ.

Мы видимъ цѣлый рядъ причинъ, помѣшавшихъ осуществленію централизаціи. Отсюда можно сдѣлать только одинъ выводъ: безусловно необходимо, чтобы бойни эксплуатировало общество или въ крайнемъ случаѣ отдѣльное лицо. Тогда бойни будутъ удовлетворять той потребности въ забойкѣ, какая существуетъ въ данной мѣстности и тогда бойни будутъ одинаково доступны скотопромышленникамъ и крестьянамъ; тотъ, кто будетъ эксплуатировать бойни, будетъ заинтересованъ въ томъ, чтобы дать больше удобства для убоя скота.

По мнѣнію А. Я. убойный промыселъ носитъ у насъ кустарный характеръ и централизація убьетъ мелкую промышленность. Я думаю, что съ теченіемъ времени крупная промышленность все равно поглотитъ мелкую и едва ли удастся спасти ее, хотя при централизаціи забоекъ не вижу особой опасности для мелкой промышленности. Если крестьянинъ бьетъ скотину у

себя дома, все равно ему нужно везти мясо въ центры для продажи, а въ такихъ центрахъ должны быть бойни, и не все ли равно прогнать ему туда гономъ или везти мясомъ. Относительно расходовъ въ томъ и иномъ случаѣ въ моемъ докладѣ есть нѣкоторыя данныя.

Теперь перехожу къ возраженіямъ Гр. Ал. Принимая основныя положенія моего доклада, онъ тѣмъ не менѣе считаетъ ихъ неосуществимыми въ настоящее время въ Тобольской губерніи по малочисленности ветеринарнаго персонала, по малокультурности населенія и проч.

Я повторяю, что входить въ разсмотрѣніе этого вопроса на районномъ совѣщаніи не слѣдуетъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ компетентно рѣшеніе только губернскаго совѣщанія. Здѣсь мы можемъ обсуждать возможность осуществленія централизаціи въ Тюменскомъ уѣздѣ сообразно той схемѣ, которую я предложилъ въ своемъ докладѣ.

Что же касается того положенія моего доклада, въ которомъ говорится, что забойка скота для мѣстнаго потребленія разрѣшается безъ осмотра, я долженъ пояснить слѣдующее: провести полную централизацію въ губерніи въ настоящее время я не считаю возможнымъ, она должна осуществляться постепенно, поэтому приходится сдѣлать уступку для тѣхъ селеній, которыя находятся далеко отъ центровъ и запрещеніе тамъ забойки привело бы населеніе къ лишенію мяса. Съ другой стороны желательно, чтобы большая часть мяса подвергалась правильному осмотру. Эти два соображенія и опредѣлили мои положенія. Вообще мнѣ кажется, что владѣльцу никто не можетъ помѣшать употреблять въ пищу принадлежащее ему недоброкачественное мясо, но продавать его онъ не долженъ. Наконецъ, не все мясо, предназначенное для мѣстнаго потребленія, будетъ не осмотрѣно, а осмотрѣнное не все же будетъ увозиться. Неосмотрѣнное мясо будетъ употребляться только въ мѣстахъ, далеко отстоящихъ отъ боенъ, а въ томъ районѣ, который будетъ обслуживать сельская бойня, все мясо для мѣстнаго потребленія должно быть осмотрѣно. Относительно того значенія, которое имѣетъ осмотръ привознаго мяса, я долженъ сослаться на мнѣніе авторитетныхъ въ этомъ дѣлѣ людей: Клушинъ говоритъ, что ветеринаръ при осмотрѣ мороженаго мяса не имѣетъ нравственнаго права накладывать клеймо, гарантирующее доброкачественность мясо. Не высокаго мнѣнія объ осмотрѣ привознаго мяса Остертагъ, Антоновичъ, Андреевъ; нѣсколько бо́льшее значеніе придаетъ ему Гуринъ. Я же остаюсь при прежнемъ мнѣніи и придаю ему ничтожное значеніе. Я скажу даже больше: осмотръ мороженаго мяса я считаю профанаціей, что мы должны всѣми силами избѣгать, если желаемъ пользоваться довѣріемъ населенія.

Послѣ отвѣта докладчика и ссылокъ предсѣдателя на постановленія губернскаго совѣщанія, которыя устанавливаютъ размѣръ и цѣль тѣхъ требованій, которыя возможно предъявлять къ убойному дѣлу при данномъ состояніи ветеринарной организаціи, совѣщаніе постановило: *просить ветери-*

нарныхъ врачей Тюменскаго уѣзда настаивать на постройкѣ хотя бы небольшихъ сельскихъ боенъ, гдѣ бы промышленный скотъ убивался подъ ветеринарнымъ надзоромъ.

По прочтеніи доклада—Г. Н. Мастерскихъ „Убойное дѣло въ Туринскомъ уѣздѣ". О постройкѣ Туринскихъ городскихъ боенъ, А. Я. Лемпертъ—пояснилъ, что еще въ 1903 г. городу былъ разрѣшенъ заемъ на постройку боенъ въ 4 тыс. руб., но случилась война и деньги пошли на мобилизацію. Городу разрѣшено взимать повышенную убойную плату въ 60 к. съ головы лишь при условіи постройки боенъ, если же это условіе не выполняется, то во всякую минуту врачъ можетъ наложить veto.

Планъ сельскихъ боенъ, о которомъ упоминаетъ Мастерскихъ, напечатанъ давно, въ 21 кн. „Свѣдѣній". Для удешевленія постройки боенъ можно выбросить каменныя смѣты. Какъ временную постройку Строительное Отдѣленіе разрѣшаетъ намъ строить бойню и сплошь изъ дерева.

В. М. Яхонтовъ заявилъ, что въ Туринскомъ уѣздѣ многіе скотопромышленники согласны построить бойни на компанейскихъ началахъ для 5—6 верстнаго района.

По отношенію Туринскаго уѣзда совѣщаніе постановило: *принять мѣры къ возможному уменьшенію числа мѣстъ забоекъ, и къ постройкѣ хотъ нѣсколькихъ сельскихъ боенъ.*

Затѣмъ совѣщаніе перешло къ вопросу о постановкѣ убойнаго дѣла въ Ялуторовскомъ уѣздѣ. Здѣсь убойное дѣло наиболѣе развито, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ района, но и здѣсь нѣтъ хорошо оборудованныхъ боенъ и забойка чаще производится въ салганахъ или по дворамъ. На совѣщаніи выяснилось, что врачи стремились осматривать и мелкія партіи, осматривали иногда, вопреки постановленію губернскаго совѣщанія, сборныя партіи мяса на базарахъ и ярмаркахъ, ставя на осмотрѣнныя туши клейма. **И. І. Бѣлькевичъ** объяснилъ, что при многочисленности мѣстъ забоекъ онъ раздѣлилъ ихъ для надзора между собой и фельдшерами. Имѣя у себя въ Томиловской волости забойки въ 5 пунктахъ, онъ все-таки успѣвалъ ежедневно осматривать съ фельдшеромъ въ два пріема забитыя туши. Туши и осердья замерзали, но это дѣлается и на правильныхъ бойняхъ при большомъ убоѣ.

Послѣ еще нѣкоторыхъ поясненій о причинахъ не совсѣмъ удовлетворительной постановки убойнаго дѣла въ Ялуторовскомъ уѣздѣ, совѣщаніе постановило: *просить врачей Ялуторовскаго уѣзда централизовать убой и придерживаться постановленій губернскаго совѣщанія.* Этимъ закончилось обсужденіе *убойнаго дѣла.*

Примѣчаніе секретаря совѣщанія. По прочтеніи настоящаго протокола въ редакціонной коллегіи, гдѣ были врачи Сумцовъ и Плятеръ и студентъ Постниковъ, гг. Сумцовъ и Постниковъ внесли слѣдующую поправку: „Они хорошо помнятъ, что послѣ всѣхъ преній объ убойномъ дѣлѣ А. Я. Лемпертъ предложилъ такую резолюцію—*предложить ветеринарнымъ врачамъ*

по возможности стремиться къ централизаціи мелкаго осенняго убойнаго промысла и предложить крестьянамъ строить общественныя бойни. Согласно ли собраніе признать такую резолюцію? Возраженій не послѣдовало".

У секретаря собранія никакихъ слѣдовъ на эту дополнительную резолюцію въ черновыхъ запискахъ не имѣется.

5) Сѣть ветеринарныхъ участковъ.

По данному вопросу на совѣщаніе былъ представленъ докладъ П. А. Оболдуева—„*Сѣть ветеринарныхъ врачебныхъ и фельдшерскихъ участковъ въ Тюменскомъ уѣздѣ*". По прочтеніи доклада совѣщаніе цѣликомъ приняло намѣченные врачебные и фельдшерскіе участки, а также пункты для жительства ветеринарнаго персонала. Такимъ образомъ Тюменскій уѣздъ дѣлится на слѣдующіе два врачебныхъ участка.

Первый, Тюменскій, участокъ съ жительствомъ врача въ городѣ заключаетъ въ себѣ волости—Бухарскую, Кашегальскую, Яровскую, Богандинскую, Червишевскую, Успенскую, Тугулымскую, Фоминскую, Устьницинскую, Липчинскую, Каменскую и Троицкую. Второй участокъ, съ жительствомъ врача въ д. Ievлевой, состоитъ изъ волостей: Велижанской, Антроповской, Тавдинской, Еланской, Калымской, Караульноярской, Гилеволиповской, Кречетинской, Нердинской, Покровской и Созоновской.

Въ Тюменскомъ участкѣ имѣется два самостоятельныхъ фельдшерскихъ пункта—въ с. Липчинскомъ и с. Успенскомъ. Липчинскій фельдшерскій пунктъ составляютъ волости: Липчинская, Фоминская, Устьницинская и Каменская, съ татарскими селеніями въ предѣлахъ послѣдней волости.

Успенскій фельдшерскій пунктъ составляютъ волости: Тугулымская, Успенская и Червишевская съ татарскими селеніями въ предѣлахъ послѣдней волости.

Остальныя волости—Троицкая, Бухарская, Кашегальская, Яровская и Богандинская составляютъ собственно врачебный участокъ.

Во второмъ ветеринарно-врачебномъ участкѣ должны быть также два самостоятельныхъ фельдшерскихъ пункта—въ с. Покровскомъ и въ с. Велижанахъ или д. Андрюшиной.

Покровскій фельдшерскій пунктъ составляютъ волости—Созоновская, Покровская, Кречетинская и Нердинская, съ д. Маранкой, Гилеволиповской вол., въ предѣлахъ Нердинской вол. Тавдинскій фельдшерскій пунктъ состоитъ изъ волостей Велижанской, Антроповской и Тавдинской съ нѣкоторыми татарскими селеніями въ предѣлахъ этихъ волостей.

Волости же Еланская, Калымская, Караульноярская и Гилеволиповская составляютъ собственно врачебный участокъ. Принято также предложеніе, чтобы ветеринарный врачъ I-го городского участка принималъ больныхъ животныхъ изъ уѣзда въ городской лечебницѣ для животныхъ.

1218410

По отношенію же *Туринскаго уѣзда рѣшено пока ограничиться существующимъ персоналомъ; постановлено только учредить отдѣльный фельдшерскій пунктъ въ с. Благовѣщенскомъ, куда и перевести одного изъ фельдшеровъ, находящихся теперь въ городѣ.*

Этотъ фельдшерскій *пунктъ* будетъ состоять изъ *волостей: Благовѣщенской, Усениновской, Дымковской и Жуковской. Остальныя волости будутъ находиться въ вѣдѣніи врача и другого фельдшера.*

Въ Ялуторовскомъ уѣздѣ ветеринарный персоналъ оставленъ въ прежнемъ размѣрѣ. Участки фельдшеровъ, живущихъ на самостоятельныхъ пунктахъ, пока строго не выдѣлены. На врачебно-ветеринарные участки уѣздъ долженъ дѣлиться слѣдующимъ образомъ.

Въ первомъ городскомъ врачебномъ участкѣ врачъ и фельдшеръ живутъ въ городѣ. Къ этому участку отнесены волости: Томиловская, Сингульская, Игналинская, Лыбаевская, Суерская, Верхсуерская, Коркинская, Мокроусовская, Кизакская, Емуртлинская (2-ой фельдшеръ) и Упоровская.

Второй врачебный участокъ съ жительствомъ врача и фельдшера въ селѣ Новозаимскомъ. Сюда отнесены волости: Новозаимская, Омутинская, Пятковская, Плетневская, Юргинская (2-й фельдшеръ), Боровинская, Ивановская, Авазбакѣевская Бигилинская и Заводоуковская.

Третій врачебный участокъ Исетскій—врачъ и 1 фельдшеръ живутъ въ с. Исетскомъ. Сюда отнесены волости: Исетская, Шатровская (2-ой фельдшеръ), Бобылевская, Шороховская, Саломатовская, Красногорская, Кодская, Верхнебешкильская, Слободобешкильская, Архангельская, Терсюкская и Мостовская.

БИБЛИОТЕКА ... Беларусь

6) Лѣчебное дѣло.

По вопросу о лѣченіи животныхъ въ городахъ совѣщанію былъ представленъ докладъ фельдшера Петрова „*Тюменская городская лѣчебница для животныхъ*". (Докладъ напечатанъ ниже). По поводу его участники совѣщанія высказали такія соображенія.

Г. А. Оболдуевъ. Въ лѣчебницѣ слишкомъ высока плата за амбулаторный пріемъ, притомъ даже безъ выдачи лѣкарствъ. Это отпугиваетъ несостоятельныхъ скотовладѣльцевъ. Въ нѣкоторыхъ земскихъ амбулаторіяхъ за пріемъ крупнаго животнаго, съ выдачей медикаментовъ; берутъ всего 15—20 коп. и этого оказывается достаточно.

Л. С. Сумцовъ. Основной недостатокъ нашей лѣчебницы тотъ, что ветеринарные врачи удѣляли ей мало времени. Долгое время я былъ единственнымъ врачемъ въ лѣчебницѣ и въ то же время на мнѣ лежала бойня. Больше двухъ часовъ въ день я не могъ удѣлять лѣчебницѣ, а этого мало. Бывали случаи, что животныхъ наведутъ, а я долженъ былъ бросать лѣчебницу и идти на бойню.

Рунтоўная бібліотэка Гэар Ветэрынарнага Інстытута імя Кастрычніцкай рэвалюцыі
ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ БИБЛИОТЕКА

Кромѣ того, въ Тюмени раньше была развита частная практика и въ лѣчебницу посылали однихъ хрониковъ. Оба эти обстоятельства и составили плохую славу лѣчебницѣ.

Плату за амбулаторные совѣты мы беремъ только съ состоятельныхъ лицъ, а животныхъ бѣдныхъ жителей лѣчимъ безплатно. Городское управленіе лѣчебницей мало интересуется. Дѣло разовьется тогда, если лѣчебницѣ врачи будутъ удѣлять больше силъ. Расширеніе лѣчебницы необходимо—надо увеличить число стаціонарныхъ стойлъ; крайне нужно также устроить при лѣчебницѣ квартиру для фельдшера, который въ нужную минуту могъ бы подать первую помощь.

А. Я. Лемпертъ. Лѣчебница имѣетъ пока немного больныхъ, но горожане вообще меньше лѣчатъ животныхъ, чѣмъ крестьяне. По моему сюда надо привлечь крестьянъ. Губернская администрація могла бы придти на помощь городской лѣчебницѣ, отпустивъ ей напр. рублей 100 на инструменты и рублей 75 на медикаменты при условіи безплатнаго лѣченія крестьянскихъ животныхъ; нужно только отвѣтственное лицо, которому можно было бы поручить инструменты и медикаменты. Думаю, что помощь въ 175 руб. на первое время и около 75 руб. на медикаменты ежегодно была бы достаточной для лѣчебницы. Относительно квартиры для фельдшера тоже можно добиться соглашенія губернской администраціи и городского управленія.

Относительно случнаго пункта дѣло обстоитъ такъ. Глав. Управ. Госуд. Коннозаводства обѣщало прислать въ маѣ 1908 г. въ Тобольскъ въ сельскохозяйственную школу арденовъ и доппельклеперовъ; потомъ на очереди стоятъ города Ишимъ и Тара и только послѣ того Тюмень. О расширеніи лѣчебницы слѣдовало бы обратиться къ городскому управленію отъ имени совѣщанія.

Послѣ заявленія Л. С. Сумцова, что вопросъ объ увеличеніи числа стойлъ дѣло рѣшенное, что городской голова далъ на это согласіе, совѣщаніе перешло къ слѣдующему вопросу, согласившись на участіе въ лѣчебницѣ ветеринарнаго врача перваго ветеринарнаго участка.

Въ остальныхъ городахъ района городскихъ лѣчебницъ нѣтъ и Туринскъ и Ялуторовскъ находятся въ такихъ же условіяхъ по постановкѣ лѣчебнаго дѣла, какъ и села въ уѣздѣ. Ветеринарный Инспекторъ напомнилъ совѣщанію, что при развитіи лѣчебнаго дѣла и при увеличеніи числа врачебныхъ и фельдшерскихъ участковъ въ губерніи надо быть очень экономнымъ въ расходованіи земскихъ денегъ, ибо ихъ очень мало; возникаетъ вопросъ о болѣе цѣлесообразномъ использованіи медикаментовъ и инструментовъ. У многихъ врачей и фельдшеровъ есть лѣкарства, которыя не употребляются вотъ уже нѣсколько лѣтъ. Тоже самое замѣчается и съ инструментами. Члены совѣщанія согласились, что нѣкоторые инструменты безъ большого вреда для дѣла можно было бы выбросить изъ врачебныхъ

наборовъ, и если торговцы этими инструментами согласятся, то слѣдовало бы неподержанные инструменты обмѣнять на новые. А. Я. Лемпертъ сообщилъ, что при личныхъ его переговорахъ съ торговцами по этому поводу, они соглашались на такой обмѣнъ.

Совѣщаніе постановило, что необходимо упростить и удешевить врачебный хирургическій наборъ, выбросивъ изъ него всѣ малоупотребительные инструменты и составить для новыхъ пунктовъ упрощенный списокъ инструментовъ.

Къ 15 января врачи должны предетавить списки необходимыхъ имъ новыхъ инструментовъ и аптечныхъ принадлежностей.

Постановлено также просить Ветеринарное Управленіе снабдить ветеринаровъ, производящихъ осмотръ скота, термометрами въ достаточномъ количествѣ.

Въ дѣлѣ снабженія врачебныхъ участковъ медикаментами совѣщаніемъ принятъ такой порядокъ. Врачи свои заказы направляютъ въ Ветеринарное Отдѣленіе, которое пересылаетъ заказы въ центральный складъ (Тобольскій, Русское общество торговли аптекарскими товарами въ Екатеринбургѣ и пр.) съ просьбой выслать медикаменты каждому ветеринару въ отдѣльности.

Если медикаменты высылаются изъ Тобольскаго склада, то они пересылаются черезъ транспортную контору бр. Каменскихъ въ каждый городъ—Тюмень, Туринскъ, Ялуторовскъ—отдѣльно. Если же медикаменты выписываются по жел. дор., то они направляются на ст. Тюмень, а накладныя каждому ветеринару по принадлежности и уже сами врачи находятъ наилучшій способъ полученія себѣ медикаментовъ изъ Тюмени. Складъ, откуда выписываются медикаменты, долженъ послать каждому ветеринару по принадлежности копію счета, т.-е. списокъ посланныхъ медикаментовъ. Получивъ этотъ списокъ и провѣривъ по нему полученіе, врачъ удостовѣряетъ своей подписью копію счета и пересылаетъ ее въ Ветеринарное Отдѣленіе для расчета.

Совѣщаніемъ принято, что для новыхъ пунктовъ достаточно выслать медикаментовъ на врачебный пунктъ на 50 руб., на фельдшерскій—на 25 р. Пополненіе и увеличеніе медикаментовъ на существующихъ уже пунктахъ должно сообразоваться съ числомъ принятыхъ больныхъ животныхъ. Принимая же во вниманіе возможное увеличеніе этого числа въ будущемъ, совѣщаніе рекомендуетъ при исчисленіи потребныхъ медикаментовъ увеличить число больныхъ животныхъ не болѣе какъ вдвое и принять стоимость амбулаторнаго лѣченія каждаго животнаго въ 10 коп. Совѣщаніе постановило, чтобы въ наступающемъ году врачи представили не только списки необходимыхъ медикаментовъ, но и наличный остатокъ. Списки эти предетавить въ Ветеринарное Отдѣленіе къ 15 января.

7) Пунктовая ветеринарія.

По организаціи пунктовой ветеринаріи совѣщаніемъ былъ заслушанъ устный докладъ Тюменскаго пунктового ветер. врача А. К. Плятеръ-Плохоцкаго: „*Постановка пунктового ветерин. дѣла въ г. Тюмени и на ст. Тюмень Пермской ж. д.*“ Содержаніе этого доклада слѣдующее:

Считая главною обязанностью пункт. ветеринара—осмотръ проходящихъ гуртовъ, докладчикъ говоритъ, что этотъ осмотръ неудовлетворителенъ, ибо совершается онъ при неудобныхъ условіяхъ. „Въ полѣ, за городомъ, продолжаетъ онъ, бѣгаютъ 100—150 головъ, чтобы ихъ переловить, нужно нѣсколько часовъ; принявъ во вниманіе, что послѣ отчаянной гонки во время ловли животное даетъ высокую t^0, осматривающій всегда можетъ впасть въ ошибку, т. е. или припишетъ высокую t^0 гонкѣ, или задержитъ гуртъ съ высокой t^0, вызванной искусственно“. Для поимки животнаго приходится нерѣдко принимать участіе и врачу. На дѣлѣ приходится довольствоваться самымъ поверхностнымъ осмотромъ, т. е. осматривать хромыхъ (на ящуръ), кашляющихъ (пов. восп. легк., туберк.). Поголовный осмотръ невозможенъ. Какъ выходъ изъ этого положенія, докладчикъ считаетъ нужнымъ постройку на счетъ суммъ % сбора особаго двора, съ корридоромъ для термометріи, отдѣленіемъ для подозрительныхъ, съ отдѣльнымъ закрытымъ сараемъ для выслушиванія и выстукиванія; при дворѣ долженъ быть 1—2 служителя для термометріи. Если же не удастся добиться этого, то слѣдовало бы войти въ соглашеніе съ городомъ объ осмотрѣ гуртовъ на одномъ изъ пустующихъ боенскихъ дворовъ. Подобный же дворъ необходимъ и на ст. Тюмень ж. д.

Въ неправильныхъ условіяхъ находится и гуртовой скотъ на выпасахъ. Практика минувшаго года показала, что скотъ выпасывается чуть не въ 15 пунктахъ, разбросанныхъ по всему уѣзду. Нѣкоторые гурты паслись на границѣ Ялуторов. уѣзда, „кочевали изъ одного уѣзда въ другой и около мѣсяца находились безъ всякаго надзора, будучи оплачены % сборомъ“.

Необходимо имѣть строго опредѣленные пастбищные участки, отведенные въ районѣ 30 верстнаго радіуса при участіи пунктового ветеринара, чтобы скотъ могъ находиться подъ постояннымъ ветеринарнымъ надзоромъ. Указавъ на то, что за послѣдніе 2 года въ Тюменскомъ пунктѣ получается % сбора вдвое меньше прежняго, докладчикъ говоритъ, что именно осмотръ поэтому долженъ бы производиться особенно тщательно.

Съ такими же неудобствами приходится пункт. ветеринару осматривать и мясо и сырье. Мясо приходится осматривать то, которое отправляется по желѣзной дорогѣ. Частью оно приходитъ со свидѣтельствами объ осмотрѣ, частью безъ нихъ, особенно свинина.

Осматривать мясо на ст. желѣзной дорогѣ болѣе, чѣмъ нераціонально: туши безъ внутренностей, безъ плевры, изслѣдовать на трихины это колос-

сальный трудъ, который потребуетъ особую организацію; остается одно: выдавать свидѣтельство на дальнѣйшій провозъ.

Но эти свидѣтельства требуются только при погрузкѣ на ст. Тюмень, а при выгрузкѣ мяса въ Москвѣ или Спб. свидѣтельства не спрашиваются и торговцы привозятъ ихъ обратно. Авторъ предлагаетъ или измѣнить текстъ свидѣтельства, или же производить осмотръ болѣе тщательно, согласно даваемой подписи. Пока же надлежащаго осмотра нѣтъ и подписываемое свидѣтельство носитъ характеръ регистраціи, докладчикъ предлагаетъ: 1) уничтожить выдачу свидѣтельствъ на дальнѣйшій провозъ продуктовъ убоя и 2) замѣнить свидѣтельства штампомъ на накладной „зарегистрировано на Тюменскомъ-пунктѣ".

Курьезно то, что и мясо съ городскихъ боенъ не отправляется по боенскому свидѣтельству, а требуется подпись пунктового ветеринара. „Съ одной стороны 1000 пуд. неосмотрѣннаго мяса изъ уѣздовъ, а съ другой стороны вторичный контроль надъ мясомъ, выпущеннымъ послѣ строгаго осмотра, до и послѣ убоя! Это ли не фикція!"

„Еще худшее положеніе пунктового ветеринара при выдачѣ свидѣтельствъ на сырье. Мнѣ первый разъ пришлось столкнуться съ такимъ смѣлымъ, чтобъ не сказать больше, ручательствомъ за незаразность продуктовъ сырья, какъ здѣсь". Главная работа по выдачѣ свидѣтельствъ на сырье падаетъ на лѣто, во время ярмарки, когда выдается до 1½ тыс. свидѣтельствъ на 5 мил. кожъ разнаго рода. Оставляя вопросъ объ осмотрѣ кожъ на таборѣ до губернскаго совѣщанія, докладчикъ предлагаетъ упразднить выдачу свидѣтельствъ на сырье на таборѣ, ежедневное сидѣнье тамъ по нѣсколько часовъ, что нужно было прошлымъ лѣтомъ по порученію г. инспектора для опредѣленія числа кожъ транзитныхъ и собственно таборныхъ, и выдавать свидѣтельства въ канцеляріи пунктового врача при его квартирѣ.

А. Я. Лемпертъ. А. К. Шлятеръ-Шлохоцкій не уяснилъ себѣ положенія пунктового ветеринара и законоположеній, направляющихъ его дѣятельность. Обязанности пунктового ветеринара слѣдующія—осмотръ проходящихъ гуртовъ, взиманіе % сбора, наблюденіе за появленіемъ эпизоотій и прекращеніе ихъ среди гуртового скота. Кромѣ того онъ исполняетъ обязанности ж. д. врача, и на немъ лежитъ посадка скота, измѣреніе t^0, отправка его.

Первое указанное имъ затрудненіе—отсутствіе загоновъ. Загоны должны быть болѣе или менѣе далеко отъ города. Особыхъ приспособленій здѣсь и не нужно; какія же потребуются, то и сейчасъ можно дѣлать на средства % сбора.

Затѣмъ, выпасы должны отводиться по указанію врача. Если выпасъ почему либо неудобенъ, то врачъ можетъ не разрѣшить его. Если скотопромышленники шляются по тракту, то это ужъ вина ветеринаровъ. Желѣзнодорожная погрузка у насъ дѣйствительно плоха; но станція будетъ оборудована, за это уже взялось и Министерство.

Скотъ, предназначенный на бойню, долженъ проходить черезъ такъ наз. „площадку“, которую долженъ устроить городъ. А затѣмъ, у пунктов. ветеринара все-таки есть помощникъ—стражникъ.

Въ настоящее время Тюменскій пунктовой ветеринаръ собираетъ всего 1500 р. % денегъ, а на бойнѣ—2500 р. Это неправильно. Нужно большую часть работы по взысканію % сбора въ Тюмени возложить на пунктового ветеринара. Что касается сырья, то относительно устройства табора надо дѣло вновь начинать. Свидѣтельства на мясо не нужно выдавать, на кожи надо.

Совѣщаніе согласилось, чтобы % сборъ на бойняхъ взимался, главнымъ образомъ, пунктовымъ ветеринаромъ, но чтобы отъ этого не было задержки въ убоѣ.

Совѣщаніе согласилось съ другимъ предложеніемъ, *чтобы боенскіе продукты отправлялись по ж. д. со свидѣтельствами бойни. Для цѣлей же единства регистраціи бойни могутъ ежемѣсячно сообщать пункт. ветеринару объ отправленныхъ продуктахъ.*

8) Городская ветеринарія.

Въ засѣданіи, когда обсуждался вопросъ о городской ветеринаріи, ветер. вр. **А. К. Плятеръ-Плохоцкій**, съ 1 янв. поступающій на службу городу, по болѣзни отсутствовалъ.

А. Я. Лемпертъ. Въ виду того, что у города теперь два врача, совѣщанію слѣдуетъ распредѣлить между ними обязанности. На прошломъ районномъ совѣщаніи и на губернскомъ было рѣшено по этому вопросу, что боинскій врачъ долженъ взять контрольную станцію, а всѣ другія обязанности—второй врачъ. Но если второй врачъ будетъ осмотривать городскіе табуны, извозчичьихъ лошадей, мясныя лавки, прекращать эпизоотіи, производить вскрытія, осматривать собакъ на бѣшенство, завѣдывать табором, лѣчебницей, то не будетъ ли это много для него?

В. А. Постниковъ. Въ засѣданіи думы при приглашеніи г. Плятера гласные говорили, что въ случаѣ нужды они могутъ пригласить и отдѣльнаго человѣка.

Л. С. Сумцовъ. Я три года выполнялъ всѣ указанныя обязанности, плюсъ бойня и думаю, что управиться можно. Больше всего времени и силъ отнимаетъ лѣчебное дѣло.

Другіе участники совѣщанія указывали, что теперь въ лѣчебницѣ будетъ принимать еще г. Оболдуевъ, а табору не слѣдуетъ столько времени удѣлять, сколько ему удѣлялось.

Л. С. Сумцовъ указалъ также, что въ лѣчебницѣ есть помощникъ—фельдшеръ, да и онъ самъ будетъ помогать въ лѣчебницѣ второму врачу. Для наблюденія за табунами есть стражникъ, который ежедневно утромъ

объѣзжаетъ табуны и справляется у пастуховъ, чья корова не вышла и если она больна, то заявляетъ врачу для освидѣтельствованія.

Совѣщаніе постановило—просить ветерин. врача г. Плятеръ-Плохоцкаго составить инструкцію для обязанностей по городу своихъ и фельдшера и внести ее на разсмотрѣніе всѣхъ наличныхъ ветеринарныхъ силъ въ г. Тюмени съ такимъ расчетомъ, чтобы представить ее въ городскую управу къ 1 января; копію довести до свѣдѣнія ветеринарнаго отдѣленія.

Л. С. Сумцовъ. Я обращаю вниманіе совѣщанія еще на одинъ вопросъ. Въ Тюмени палъ полицейскій надзоръ за санитарнымъ состояніемъ города. Начали по дворамъ кожи держать, неосмотрѣнное мясо. Ветеринарный персоналъ не въ состояніи самъ услѣдить, и въ городской ревизіонной комиссіи поднялся вопросъ о прежней должности санитарнаго пристава. Только теперь на эту должность надо бы пригласить лицо съ фельдшерскимъ образованіемъ.

Предложеніе это не встрѣтило сочувствія совѣщанія. Говорилось, что при существованіи пристава мало работы будетъ у второго врача, что послѣдній самъ и можетъ и долженъ слѣдить за лавками, за дворами мясниковъ и пр., а для составленія протоколовъ онъ можетъ приглашать полицейскаго чиновника.

Въ заключеніе **А. Я. Лемпертъ** предложилъ отъ имени совѣщанія просить гг. Стратилатова и Климерова составить обзоръ состоянія овчинно-шубныхъ заведеній въ с. Шатровѣ въ виду отчета А. Н. Макаревскаго (см. кн. 40 свѣдѣній).

По этому поводу врачъ Туринскаго уѣзда говорилъ, что въ его уѣздѣ кожевники уже выполняютъ постановленіе губернскаго совѣщанія о свидѣтельствахъ на кожи. Рѣшено еще разъ подтвердить это постановленіе губернскаго совѣщанія.

20 декабря въ 2 часа дня совѣщаніе г. ветеринарнымъ инспекторомъ было объявлено закрытымъ.

Секретарь **Г. Оболдуевъ.**

Тарское совѣщаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ 3—4 января 1908 г.

Такъ какъ на Тарское районное совѣщаніе не прибыли ветеринарный врачъ Д. В. Шпаковичъ изъ с. Викулова (по болѣзни), Ал. Лебедевъ изъ с. Муромцева, а также ветеринарные фельдшера: С. Т. Кирилловъ изъ с. Сѣдельникова, К. Ѳ. Моисеевскій изъ с. Завьяловскаго, Г. Е. Черкашенинъ изъ с. Муромцева и совѣщаніе состоялось только при участіи ветеринарныхъ врачей А. Н. Макаревскаго изъ г. Тобольска—предсѣдательствующаго, В. А. Васильянова изъ г. Тары и ветеринарныхъ фельдшеровъ: П. С. Смѣльницкаго изъ г. Тары, А. Ѳ. Бѣлова изъ с. Такмыкскаго и К. М. Корепанова изъ с. Строкинскаго, Крайчиковской в., то участники совѣщанія постановили считать данное совѣщаніе *не районнымъ, а только частнымъ и мѣстнымъ*, согласно этому на совѣщаніи разсматривать только вопросы, касающіеся Тарскаго уѣзда, руководствуясь проектомъ программы районныхъ совѣщаній, разосланнымъ Ветеринарнымъ Отдѣленіемъ*).

На основаніи же этого отчетъ о Тарскомъ совѣщаніи дается только въ сжатой формѣ общаго протокола.

Совѣщаніе продолжалось два дня и имѣло 3 засѣданія: два—3 января (утренее и вечернее) и одно—утренее 4 января.

1. По вопросу *о сѣти ветеринарно-фельдшерскихъ участковъ* совѣщаніе единогласно высказалось за необходимость передачи Сѣдельниковскаго фельдшерскаго пункта въ *Тарскій врачебный участокъ*, а Такмыкскаго фельдшерскаго пункта—въ Муромцевскій врачебный участокъ. Такимъ образомъ въ Тарскомъ участкѣ, въ вѣдѣніи фельдшера Смѣльницкаго (г. Тара) будутъ состоять волости Логиновская и Бухарская, фельдшера Корепанова (с. Строкинское)—Крайчиковская, Корсинская и Бутаковская, фельдшера Кириллова (с. Сѣдельниково)— Сѣдельниковская, Кейзесская и Атирская. *Въ Муромцевскомъ врачебномъ участкѣ* въ вѣдѣніи фельдшера Черкашенина волости—Бергамакская, Мало-Красноярская, Самохваловская и Аялынская; фельдшера Бѣлова (с. Такмыкское)—Такмыкская и Карташевская.

Ал. Н. Макаревскій доложилъ совѣщанію, что Викуловскій ветеринарный врачъ Д. В. Шпаковичъ находитъ положеніе своего участка ненормальнымъ, съ чѣмъ нельзя не согласиться даже при бѣгломъ знакомствѣ съ участкомъ, совѣщаніе, по обсужденіи этого вопроса, единогласно высказало такое мнѣніе: *Викуловскій ветеринарный участокъ очень великъ и с. Викулово очень удалено отъ центра участка. Для оборудованія*

*) Напечатанъ ниже приложеніемъ.

Тарскаго уѣзда въ ветеринарномъ отношеніи необходимо открыть Завьяловскій врачебный участокъ, включивъ въ него всѣ волости Викуловскаго уѣзда, за исключеніемъ Викуловской, а также сель и деревень внизъ по р. Ишиму до Усть-Ишима. Изъ с. же Викулова, какъ центральнаго, долженъ быть образованъ Викуловскій межуѣздный участокъ, въ составъ котораго войдутъ: Тарскаго уѣзда—нижнее теченіе р. Ишима, Ишимскаго уѣзда—окрестности с. Готопутова и Тобольскаго уѣзда—Истятская инородческая волость и всѣ селенія крайняго юго-востока этого уѣзда (въ углу). Въ Завьяловскомъ участкѣ должно быть два фельдшерскихъ пункта: въ с. Завьялово и с. Тевризъ, а въ Викуловскомъ участкѣ только одинъ фельдшеръ.

II. По вопросу о *насущныхъ нуждахъ ветеринарныхъ участковъ Тарскаго уѣзда* совѣщаніе высказалось за то, чтобы для каждаго района, лучше же уѣзда, выписывались всѣ болѣе распространенныя ветеринарныя изданія и, согласно этому мнѣнію, до рѣшенія губернскаго совѣщанія, расходовать для каждаго участка изъ аванса въ 75 р. отъ 10 до 12 р. на выписку журналовъ такъ, чтобы 3 участка Тарскаго уѣзда могли сообща выписать большинство текущихъ ветеринарныхъ изданій. Изъ этого аванса 75 р. не должны производиться расходы на выписку медикаментовъ, за исключеніемъ мелочей, на обновленіе же оборудованныхъ участковыхъ аптекъ желательно имѣть особый кредитъ не менѣе 50 р. въ годъ на врача и по 25 р. на фельдшера. Выписка медикаментовъ должна производиться изъ одного центральнаго мѣста и, если лѣкарства будутъ высылаться изъ г. Тобольска, то это необходимо сдѣлать лѣтомъ на пароходахъ, а не зимою. Совѣщаніе полагаетъ что всѣ фельдшера Тарскаго уѣзда должны быть снабжены какою либо справочною книгою, напр., Терапевтическимъ спутникомъ Евтихіева. *Фельдшера К. М. Корепановъ и А. Ѳ. Бѣловъ заявили желаніе имѣть инструменты: кружку Эсмарха, рашпиль, зѣвникъ, катетеръ, вѣсы Робервала и разновѣсы.*

Были осмотрѣны медикаменты, только что полученные Тарской лѣчебницей для животныхъ изъ Тобольскаго казеннаго аптечнаго склада и оказалось, что всѣ склянки съ лѣкарствами (до 50) имѣютъ пробки старыя, плохого монопольнаго типа, часто попорченныя штопоромъ. Всѣ пробки склянокъ съ сыпучими лѣкарствами плохо закупорены, и ни одна пробка даже не обвязана бумагой.

Многія лѣкарства, какъ напр. Phenacetinum, Plumbum aceticum, Natrum bromatum, Kamola, Rad. Ipecacuanhae, Secale cornutum, Pulv. Dovveri, Saccharum lactis, Gummi euphorbium высланы въ бумажныхъ двойныхъ пакетахъ.

III. *Для правильной постановки ветеринарно-врачебной дѣятельности*, по мнѣнію совѣщанія, необходимо имѣть постоянныя отдѣльныя помѣщенія для медикаментовъ и амбулаторныхъ пріемовъ, такъ какъ очень трудно, а иногда и невозможно имѣть въ своей квартирѣ аптеку и инструменты, осо-

бенно для фельдшера, нерѣдко живущаго въ одной комнатѣ. (Квартиру въ одну комнату имѣютъ фельдшера Корепановъ и Бѣловъ).

Если бы было возможно строить особыя помѣщенія для амбулаторіи ветеринарнаго врача или фельдшера, то, по мнѣнію совѣщанія, раньше всего слѣдовало бы оборудовать Крайчиковскій фельдшерскій пунктъ въ с. Строкинскомъ, какъ наиболѣе центральномъ для пункта.

На совѣщаніи выяснилось, что въ г. Тарѣ съ 1 сентября минувшаго года открыта „*лѣчебница для животныхъ*", на поддержаніе которой городъ ассигновалъ 20 р. въ мѣсяцъ, обезпечивая лѣчебницу квартирою и отопленіемъ, но съ тѣмъ, чтобы лѣчебница была оборудована медикаментами и аптечными принадлежностями на средства земскаго кредита. Нынѣ Тарская лѣчебница для животныхъ прекрасно устроена.

IV. *Заразныя болѣзни.* Пунктовъ *съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ крупнаго рогатаго скота* нѣтъ въ Тарскомъ уѣздѣ, но граница Тюкалинскаго уѣзда, особенно Крайчиковская волость, гдѣ недавно была эта болѣзнь, являются угрожающими по распространенію эпизоотіи. Въ текущую же зиму возможно появленіе повальнаго воспаленія легкихъ и въ центрѣ уѣзда, такъ какъ, благодаря безкормицѣ и неурожаю травъ на югѣ Тобольской губерніи, много скота Ишимскаго и Тюкалинскаго уѣздовъ, зараженныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, пригнано за сотни верстъ въ Тарскій уѣздъ на зимнюю кормежку.

По мнѣнію совѣщанія, при появленіи повальнаго воспаленія легкихъ въ центральныхъ волостяхъ уѣзда, гдѣ оно никогда не было, необходимо принять самыя энергичныя мѣры къ прекращенію этой эпизоотіи. Въ новыхъ зараженныхъ пунктахъ должна быть произведена прививка вакцины всему крупному рогатому скоту, весь же больной скотъ и явно подозрительный на заболѣваніе долженъ быть убитъ съ выдачею вознагражденія. Только такими мѣрами можно было избавить уѣздъ отъ опасной эпизоотіи. Принимая же во вниманіе недостатокъ земскаго эпизоотическаго кредита, совѣщаніе полагаетъ, что борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ должна быть отнесена на суммы процентнаго сбора.

Сибирской язвы въ 1907 г. не было въ Тарскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ единичныхъ не регистрированныхъ случаевъ. Но въ 1905 г. и ранѣе эпизоотія anthrax'а была по всему Тарскому уѣзду, такимъ образомъ возможно ожидать развитія этой болѣзни въ ближайшемъ будущемъ. *Особенно опасными и угрожающими по сибирской язвѣ должно считать волости: Крайчиковскую, Корсинскую, Бухарскую, Такмыкскую и Бергамакскую,* гдѣ при возникновеніи эпизоотіи наиболѣе желательна организація сибиреязвенныхъ прививокъ. При массовыхъ прививкахъ въ этихъ волостяхъ потребуется усиленіе въ уѣздѣ ветеринарно-врачебнаго персонала.

Сапа въ Тарскомъ уѣздѣ не было ни въ 1906 г. и въ 1907 г. и, слѣдовательно, уѣздъ можно считать благополучнымъ по сапу. Недавно стали по-

ступать заявленія о появленіи *чесотки на крупномъ рогатомъ скотѣ*, вѣроятно въ связи съ недостаткомъ корма и пригономъ скота изъ Ишимскаго и Тюкалинскаго уѣздовъ. Но нѣтъ основаній предполагать, что развитіе чесотки приметъ угрожающіе размѣры.

V. *Бойни въ уѣздѣ.* Городская бойня вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію для города съ 8300 жителей, сельскихъ же боенъ въ уѣздѣ почти нѣтъ, какъ не развита и забойка скота осенью. Сельскія бойни Евгащинская и Такмыкская, а отчасти Викуловская, которая лучше другихъ, представляютъ изъ себя простые амбары, очень неудобные для убоя скота и эти три бойни должны быть перестроены по выработанному въ Тобольскѣ упрощенному типу, согласно мѣстнымъ потребностямъ. Нѣкоторая нужда въ бойняхъ лучшаго типа ощущается въ с. Такмыкскомъ и Викуловскомъ, въ окрестностяхъ которыхъ производится небольшая промысловая забойка.

VI. По распоряженію губернской администраціи былъ представленъ на обсужденіе совѣщанія *вопросъ о выдачѣ ветеринарными врачами свидѣтельствъ на кожи, объ осмотрѣ и укупоркѣ кожъ и о дезинфекціи ихъ.* По мнѣнію совѣщанія, существующія правила осмотра кожъ и выдачи свидѣтельствъ совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ приходится выдавать свидѣтельства на провозъ кожъ безъ достаточной гарантіи ихъ безвредности, при фиктивномъ осмотрѣ и только на основаніи свидѣтельствъ сельскихъ властей о благополучіи мѣста выхода, которымъ чаще всего нельзя довѣрять. *Данный вопросъ имѣетъ серьезное значеніе и долженъ быть разсмотрѣнъ на губернскомъ совѣщаніи.*

VII. Также было разсмотрѣно на совѣщаніи *отношеніе Акмолинской областной администраціи о томъ, чтобы гурты, переходящіе границу изъ Акмолинской области въ Тобольскую губернію и наоборотъ, находились подъ непремѣннымъ надзоромъ въ* выходныхъ и входныхъ пунктахъ мѣстныхъ ветеринарныхъ врачей, т. е., такъ сказать, передавались съ рукъ на руки. По мнѣнію совѣщанія, это предложеніе Акмолинской администраціи не пріемлемо, такъ какъ до сихъ поръ граница Акмолинской области и Тобольской губерніи не имѣетъ даже входныхъ пунктовъ, а открыта на всемъ протяженіи болѣе 1000 верстъ. *Этотъ вопросъ также долженъ быть переданъ на обсужденіе губернскаго совѣщанія.*

Совѣщаніе было закрыто 4 января въ 2 ч. дня.

Ал. Макаревскій.

Ишимское районное совѣщаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ 9—11 января 1908 г.

Результаты прошлогднихъ районныхъ и губернскаго совѣщаній ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ настолько благопріятно отразились на ветеринарномъ дѣлѣ въ губерніи, что являлась насущная нужда ранѣе открытія второго губернскаго совѣщанія имѣть районныя, согласно принятому плану.

Къ сожалѣнію Ишимское совѣщаніе было очень не многолюдно—6 врачей и 4 фельдшера. Не прибыли по различнымъ причинамъ: ветеринарные врачи В. Н. Лѣсовой, Ф. М. Цихалевскій, Д. В. Шпаковичъ и А. Л. Пятницкій (въ отпускѣ), всѣ фельдшера Тюкалинскаго у. и три—Ишимскаго.

На совѣщаніи принимали участіе ветеринарные врачи: А. Н. Макаревскій предсѣдательствующій, В. С. Мастицкій, А. А. Кожевниковъ, В. В. Скороходовъ, И. Г. Трапезниковъ и Н. И. Шеверницкій; фельдшера—Ѳ. Е. Ахнинъ, Е. Ѳ. Вавиловъ, К. П. Корытовъ и А. С. Шахлинъ.

Еще до начала совѣщанія была выработана программа совѣщанія. При составленіи ея руководствовались программой, рекомендованной ветеринарнымъ отдѣленіемъ и разосланной ранѣе всѣмъ участникамъ совѣщанія*), а также программами предстоящихъ Тургайскаго и Акмолинскаго ветеринарныхъ совѣщаній, изъ нихъ первая напечатана въ кн. 42 „Свѣдѣній".

Первое совѣщаніе 9 января происходило вечеромъ при участіи всѣхъ прибывшихъ врачей и фельдшеровъ.

Предсѣдатель А. Н. Макаревскій, по открытіи совѣщанія, познакомилъ присутствующихъ съ результатами Тюменскаго и Тарскаго совѣщаній и указавъ на постановленія прошлогднихъ районныхъ совѣщаній чтобы хотя бы одинъ участникъ предыдущаго районнаго совѣщанія присутствовалъ на послѣдующемъ для ознакомленія членовъ совѣщанія съ результатами работъ послѣдняго районнаго совѣщанія, высказалъ сожалѣніе, что на совѣщаніи нѣтъ ни одного участника Тюменскаго; послѣ этого совѣщаніе приступило къ обсужденію вопросовъ въ порядкѣ принятой программы.

1) Выработка сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ.

Предсѣдатель А. Н. Макаревскій познакомилъ присутствующихъ съ существующей ветеринарной организаціей въ Тобольской губерніи вообще и въ частности въ Тюкалинскомъ и Ишимскомъ уѣздахъ.

*) См. ниже, въ приложеніи.

При разсмотрѣніи ветеринарныхъ участковъ Ищимскаго уѣзда В. В. Скороходовъ замѣтилъ: „Находящейся въ моемъ вѣдѣніи Уктузской волости я за дальностью не могу удѣлять достаточнаго вниманія. Въ настоящее время с. Уктузское считается неблагополучнымъ по повальному воспаленію легкихъ кр. рог. скота. Дѣятельность моя сосредоточена все время на ст. Шѣтухово; погрузки скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ положительно приковали меня къ станціи. Исполняя фактически должность пунктового (желѣзнодорожнаго) врача, мнѣ трудно исполнять должность участковаго, а обслуживать такую далекую волость, какъ Уктузскую, расположенную въ 110 верстахъ отъ меня, даже невозможно. Я просилъ бы совѣщаніе изъять изъ моего вѣдѣнія эту волость и передать другому ближайшему врачу".

Совѣщаніе, признавъ объясненіе Скороходова правильнымъ, постановило: *передать завѣдываніе Уктузскою волостью ближайшему ветеринарному врачу—Пятницкому (Ильинск. участокъ), съ предоставленіемъ Пятницкому права опротестовать передъ губернскимъ совѣщаніемъ это постановленіе.*

При этомъ рѣшено въ принципѣ, *что въ Ильинскомъ участкѣ обязательно должно быть 2 фельдшера, одинъ—въ с. Ильинскомъ, другой—въ с. Сладковскомъ.*

Н. И. Шеверницкій предлагаетъ упразднить Еланскій ветеринарный пунктъ, какъ не отвѣчающій своему назначенію *и указываетъ на цѣлесообразность раздѣленія Тюкалинскаго уѣзда на 4 участка—г. Тюкалинскъ, с. Сыропятское, с. Крутинское и с. Баженовское.*

Совѣщаніе согласилось съ этимъ, принявши такой принципъ раздѣленія уѣзда: Заиртышская часть уѣзда присоединяется къ Сыропятскому уч., а лѣвобережная часть—къ Баженовскому. Андреевскій фельдшерскій пунктъ уничтожается, а взамѣнъ его образуется Краснояpскій, съ мѣстожительствомъ фельдшера въ с. Краснояpскомъ.

2) Распредѣленіе эпизоотическаго земскаго кредита.

А. Н. Макаревскій выяснилъ совѣщанію, куда расходуется 10 тысячъ руб. земскаго кредита: „На содержаніе губ. бактеріол. лабораторіи—2½ тыс.; на изданіе книгъ (свѣдѣній) тратится около 800 руб.; на канцелярію ветеринарнаго инспектора—300 руб.; изъ остающихся 6400 руб. на непосредственную борьбу съ эпизоотіями должны быть оставлены не менѣе 3000 рублей.

Такимъ образомъ остается всего 3400 руб., которые при распредѣленіи между 25 врачебными пунктами дадутъ по 136 р. на каждый. Если принять во вниманіе, что изъ этихъ 136 руб. производятся расходы на убой сапныхъ лошадей, на эпизоотіи каждаго участка, на лѣченіе и дезинфекцію,

на литературу, то является необходимость строгой разработки принципа раздѣленія этихъ денегъ".

Совѣщаніе послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній единогласно пришло къ такому заключенію: *На оборудованіе амбулаторій, на медикаменты и на выписку журналовъ предоставить каждому врачебному участку 75 руб. При этомъ на выписку журналовъ тратить не болѣе 10 р. на врачебный участокъ съ однимъ фельдшеромъ и не болѣе 12 р.—съ 2 фельдшерами. Въ случаѣ же недостачи означенной суммы на оборудованіе амбулаторіи—особо испрашивать дополнительно недостающую сумму. Вознагражденіе за убой сапныхъ лошадей производить изъ дополнительнаго (кромѣ 75 р.) кредита.*

При обостренiи эпизоотій расходы по борьбѣ съ ними и выпискѣ медикаментовъ и инструментовъ производятся изъ 3000 руб. общаго губернскаго кредита.

При этомъ совѣщаніе высказалось принципіально за упраздненіе земскихъ полицейскихъ стражниковъ, предоставивъ врачамъ право въ каждомъ необходимомъ случаѣ особо ходатайствовать передъ губернскимъ начальствомъ о наймѣ стражниковъ.

Секретарь В. Скороходовъ.

3) Засѣданіе 10-го января.

(Отъ Редакціи. *Отчетъ о засѣданіи Ишимскаго совѣщанія 10 января представленъ секретаремъ въ болѣе краткой формѣ общаго протокола безъ разсмотрѣнія каждаго параграфа программы отдѣльно. Редакція не считала возможнымъ передѣлывать этотъ отчетъ и представляетъ его въ этой краткой формѣ, выдѣливъ только въ отдѣльную главу вопросъ о борьбѣ съ заразными болѣзнями, при чемъ вопросъ о повал. восп. легкихъ распался на два доклада*).

Послѣ подробнаго обсужденія вопроса *объ увеличеніи эпизоотическаго кредита на мѣропріятія*, совѣщаніе единогласно высказалось за крайнюю необходимость увеличенія его по крайней мѣрѣ вдвое, а также за увеличеніе жалованья ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ согласно проекту новыхъ штатовъ (см. кн. 36 „Свѣдѣній").

Совѣщаніе подробно и всесторонне обсудило *вопросъ о снабженіи ветеринарныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ медикаментами и инструментами* (§ 4 прогр.) и постановило:

1) Медикаменты выписывать изъ Екатеринбурга отъ русскаго общества торговли аптекарскими товарами, такъ какъ опытъ показалъ, что въ виду неаккуратности Тоб. губ. склада, изъ котораго выписывались въ 1907 году медикаменты, врачи часто по нѣсколько мѣсяцевъ дожидали присылки ихъ. Кромѣ же того, какъ выяснилось во время преній по этому вопросу, медикаменты, получаемые изъ Тоб. губ. склада, очень дороги и часто не-

доброкачественны. Врачи должны выписывать непосредственно изъ Екатеринбурга, а счета отсылать для оплаты въ ветеринарное отдѣленіе. Подобная выписка практикуется, по словамъ А. Н. Макаревскаго, въ Саратовскомъ земствѣ и признается совѣщаніемъ очень удобной.

2) Необходимые въ нынѣшнемъ году инструменты выписать черезъ В. О. отъ Гауптнера, такъ какъ выписанные раньше отъ Трындина оказались недоброкачественными.

3) Необходимо къ веснѣ снабдить всѣхъ врачей и фельдшеровъ датскими щипцами или эмаскуляторами, къ фельдшерскимъ же наборамъ, въ которыхъ есть кастраціонные щипцы, выписать лещетки.

4) Выписать въ участки приборъ для накачиванія воздуха въ соски при тельной горячкѣ и нахвостники.

5) Желательно, чтобы были высланы для района имѣющіеся въ В. О. 4 микроскопа.

6) Снабдить участки аппаратами Пакелена, но не медицинскими, а техническими, употребляющимися для выжиганія по дереву, такъ какъ они и дешевле и прочнѣй, наконечники же пріобрѣсти медицинскіе.

Опытъ показалъ, что очень часто *фельдшерамъ имѣть аптеку на квартирѣ невозможно*, а поэтому совѣщаніе считаетъ необходимымъ выдавать фельдшерамъ, желающимъ имѣть аптеку, на квартиру; на остатки же отъ эпизоотическаго кредита, если они будутъ, крайне желательно строить въ участкахъ амбулаторіи.

Н. И. Шеверницкій указалъ на возможность выгодной покупки (за 350 р.) дома подъ амбулаторію въ с. Сыропятскомъ, а поэтому совѣщаніе, считая с. Сыропятское постояннымъ врачебнымъ или фельдшерскимъ пунктомъ, высказалось за пріобрѣтеніе его и поручило Н. И. Шеверницкому переговорить съ продавцомъ, а также и обществомъ на счетъ отчужденія земли, на которой построенъ домъ, въ вѣчное владѣніе.

4) О борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Заслушанъ докладъ В. С. Мастицкаго: *О мѣрахъ борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ въ Ишимѣ* (докладъ еще не представленъ для печати).

По прочтеніи доклада, А. Н. Макаревскій объяснилъ, что недоразумѣніе съ вопросомъ объ убоѣ въ г. Ишимѣ больныхъ повальной перипневмоніей животныхъ съ уплатой вознагражденія, возникло потому, что по первой телеграммѣ было предположено о заболѣваніи только одного табуна, въ которомъ и предполагалось возможнымъ убить больныхъ животныхъ въ видахъ локализаціи болѣзни съ выдачей вознагражденія изъ эпизоотическаго кредита, когда же выяснилось, что больны всѣ табуны города, съ количествомъ скота въ 1300 головъ, то убить всѣхъ заболѣвшихъ животныхъ съ уплатой

вознагражденія сдѣлалось невозможнымъ въ виду недостатка средствъ, да и несправедливымъ, такъ какъ скотъ принадлежалъ жителямъ города, а не сельскаго платежнаго населенія, почему и былъ отмѣненъ разрѣшенный раньше убой съ выдачей вознагражденія.

В. В. Скороходовъ подчеркиваетъ двойственность постановленій городской думы, о которой упоминаетъ докладчикъ.

Н. И. Шеверницкій указываетъ на ошибочность предположенія докладчика, что эпизоотія повальной перипневмоніи была занесена въ г. Ишимъ кожами, которыя могли быть получены отъ павшихъ отъ названной эпизоотіи животныхъ, такъ какъ, согласно даннымъ науки, эпизоотія повальной перипневмоніи распространяется исключительно черезъ вдыханіе воздуха, вышедшаго изъ легкихъ зараженнаго животнаго.

В. С. Мастицкій указываетъ на необходимость выработки точной инструкціи, которой ветеринарные врачи должны придерживаться при борьбѣ съ повальной перипневмоніей и *предлагаетъ ввести обязательную изоляцію больныхъ животныхъ;* его поддерживаетъ **А. А. Кожевниковъ**, *другіе же рѣшительно высказываются противъ изоляціи, такъ какъ находятъ, что она приноситъ мало пользы, въ виду невозможности выдѣленія всѣхъ заболѣвшихъ животныхъ стада.*

Въ виду разногласія вопросъ поставленъ на баллотировку, которая дала: 3 голоса за изоляцію, 5—противъ и 1—воздержавшійся.

А. Н. Макаревскій предлагаетъ *считать необходимой мѣрой при борьбѣ съ повальной перипневмоніей прививку съ обязательнымъ убоемъ явно больныхъ животныхъ, что совѣщаніемъ и принимается,* за исключеніемъ **Н. И. Шеверницкаго**, который считаетъ убой только явно больныхъ животныхъ полумѣрой и находитъ, что необходимо убивать на мясо и всѣхъ не реагировавшихъ на прививку, относя ихъ, въ большинствѣ случаевъ, къ категоріи переболѣвшихъ повал. перипневмоніей, а слѣдовательно и могущихъ при случайномъ обостреніи процесса распространять заразу. Такъ какъ выяснилось, что результаты прививокъ зависятъ отъ свѣжести культуры, то рѣшено испробовать культуру, приготовленную въ Самарѣ ветеринар. врачемъ Жоховскимъ, по методу Парижской лабораторіи Пастера, какъ могущую быть получаемой скорѣе парижской. Совѣщаніе единогласно постановило, чтобы весной былъ привитъ весь скотъ во всѣхъ неблагополучныхъ пунктахъ района, каковыхъ въ Ишимскомъ уѣздѣ 6: *въ Ишимскомъ уч.* 2—г. Ишимъ и с. Мизоповское, Локтинской волости, *въ Ильинскомъ уч.* 1—с. Глубокое, Соколовской волости, *въ Пятуховскомъ уч.* 1—с. Уктузское, той же волости, *въ Устьламенскомъ уч.* 1—д. Кайнакъ, Армизонской вол., *въ Абатскомъ уч.* 1—с. Челноковское, той же вол.

Въ Тюкалинскомъ уѣздѣ 10: *въ Баженовскомъ уч.* 4—д. Фирстова, д. Ингалы, д. Карманова и заимка Толстокулакова, *въ Куликовскомъ уч.* 5—с. Куликовское, с. Сыропятское, с. Юрьево, д. Спасская и д. Кочковатая и

въ Еланскомъ уч. 1—Астырскій пос. При прививкахъ ветеринарные врачи и фельдшера всего уѣзда должны помогать другъ другу.

Въ г. Ишимѣ, по мнѣнію **А. Н. Макаревскаго**, весной передъ прививкой желательно убить подозрительныхъ животныхъ съ уплатой вознагражденія за счетъ города, который, по его мнѣнію, не откажетъ дать необходимые для этого 300—400 руб.

Секретарь **Н. И. Шеверницкій.**

Былъ заслушанъ докладъ **Н. И. Шеверницкаго.** *Результаты прививокъ культурой Пастера (Парижской) противъ повальной перипневмоніи кр. р. скота въ Тюкалинскомъ уѣздѣ* (напечатанъ ниже).

Докладчикъ указываетъ на непригодность парижской культуры и рекомендуетъ пользоваться Самарской вакциной, приготовляемой г. Жоховскимъ.

А. Н. Макаревскій. «Нѣкоторыя части доклада меня поразили новыми свѣдѣніями. Я привилъ до 500 головъ и во всѣхъ случаяхъ реакція наступала черезъ двѣ недѣли. Первая опухоль обыкновенно появлялась на 13 день, но были случаи, что неожиданно появлялись опухоли и на 40 день. Для меня большая новость, что реакція наступала много ранѣе 14 дней; по моему мнѣнію это обусловливается тѣмъ, что вакцина была другого типа.

Что фельдшеръ не открылъ ни одной опухоли на 12—14 день, это для меня открытіе! и я послѣ этого сомнѣваюсь, чтобы фельдшеръ что нибудь дѣлалъ. Утверждаю, что опухоли не могли разсосаться на 14 день.

Нѣкоторыя части доклада опираются на свѣдѣнія, полученныя отъ населенія, напримѣръ, о появленіи опухолей. Нельзя руководствоваться подобными свѣдѣніями, когда трудно бываетъ зачастую разобраться спеціалистамъ—есть-ли опухоли».

В. В. Скороходовъ. Я также думаю, что подобными свѣдѣніями нельзя руководствоваться.

Н. И. Шеверницкій. Я и не руководствуюсь. Я самъ видѣлъ эти опухоли и мои наблюденія лишь подтвердили свѣдѣнія, полученныя отъ крестьянъ.

А. Н. Макаревскій. Мнѣ приходилось однажды термометрировать до 150 головъ привитаго скота и я не знаю какую t^0 надо считать „подлихорадящей"? Обычно температура не поднималась. Хотя и были случаи t^0 отъ $38^1/_2{}^0$—$39^1/_2{}^0$, но эта температура не даетъ основаній считать ее подлихорадящей. Если и бывали скачки до 40^0, то они обусловливались опухолями или другими причинами.

Дальше меня поразили выводы докладчика и противорѣчія. Выводъ: „вакцина Пастера не даетъ иммунитета и примѣненіе ея—есть напрасное увлеченіе товарищей; заслуживаетъ-же вниманія лишь вакцина Жоховскаго". Вѣдь, собственно говоря, вакцины Жоховскаго нѣтъ, а есть лишь вакцина Пастера. Жоховскій—ученикъ Пастера и вакцина, приготовляемая Жоховскимъ, есть въ дѣйствительности вакцина Пастера.

Н. И. Шеверницкій. Въ литературѣ есть указаніе о появленіи опухолей отъ 8—12 дней. Поэтому это—не новость. „Подлихорадящей-же" температурой я считаю 39, 4° утромъ и 40° вечеромъ. Кромѣ того, культуру Пастера я не отрицаю, а лишь указываю, что она не пригодна, т. к. въ пути теряется ея вирулентность, чѣмъ и объясняется, что изъ привитыхъ этой вакциной реагируетъ лишь 5%. Пригодной же въ этомъ случаѣ является Самарская вакцина. На разсасываніе-же опухолей даже черезъ 3—4 дня указывается опять таки въ литературѣ.

Секретарь В. Скороходовъ.

В. *Сибирская язва.* Послѣднія эпизоотіи сиб. язвы въ Ишимскомъ у. наблюдались въ 1898, 1900 и 1903 г. и *поэтому Ишимскій уѣздъ можно считать болѣе благополучнымъ* чѣмъ другіе, хотя надо имѣть въ виду, что многоснѣжная зима можетъ создать очаги заразы, вслѣдствіе появленія заболоченныхъ пространствъ, способствующихъ развитію anthrax'а.

Тюкалинскій у. въ 1907 году имѣлъ три пункта anthrax'а *на овцахъ*, который по показанію жителей, наблюдается не первый годъ, но никогда не регистрировался, такъ что въ 1908 году надо ожидать повторенія.

Г. *Сапъ.* **А. Н. Макаревскій** доложилъ совѣщанію, что обязательныя правила для борьбы съ сапомъ въ скоромъ времени будутъ утверждены Г. Начальникомъ губерніи, а поэтому ихъ надо считать обязательными для общаго руководства, хотя до утвержденія правилъ мы не имѣемъ права убивать больныхъ безъ согласія хозяина. Вознагражденіе за убитыхъ животныхъ надлежитъ выдавать изъ земскаго аванса въ 75 р., при чемъ выданныя деньги должны быть возвращены Ветеринарнымъ Отдѣленіемъ на пополненіе аванса безъ особаго ходатайства объ этомъ.

Примѣненіе маллеина, по мнѣнію совѣщанія, желательно, но не обязательно.

Д. *Чесотка.* Въ виду безкормицы въ Абатскомъ уч., Ишимскаго у., а также въ Баженовскомъ и Куликовскомъ, Тюкалинскаго, замѣчается обостреніе чесотки на молодомъ р. скотѣ и лошадяхъ, а такъ какъ *можнущая форма этой болѣзни имѣетъ своеобразную клиническую картину, то желательно поставить микроскопическій діагнозъ.*

Регистрація чесотки признается обязательной, но совѣщаніе обращаетъ вниманіе на то, что при регистраціи крайне трудно установить количество заболѣвшихъ животныхъ и она можетъ служить лишь показателемъ пунктовъ; недѣльныя же регистрація абсолютно невыполнима.

Точно также трудно выполнима изоляція больныхъ животныхъ. *Леченіе чесотки;* т. к. зимою жидкіе дезинфекторы не примѣнимы, то надо примѣнять порошкообразные. Населеніе съ успѣхомъ лѣчитъ нюхательнымъ табакомъ.

Удобной формой является табакъ съ золой и Cuprum Sulfuricum. Весною же совѣщаніе признаетъ хорошимъ слѣдующій рецептъ: Rp. 1 бут. на-

сыщеннаго раствора Cupri Sulfur., 3 бут. очищ. дегтя, 1 бут. керосина, 1 стаканъ Creolini Rossic. Деготь и насыщ. растворъ Cupri Sulf. смѣшиваются вмѣстѣ и согрѣваются, въ теплый растворъ вливаются керосинъ и креолинъ.

Е. *Оспа овецъ.* Въ 1907 г. была въ д.д. Селезневой и Шадринкѣ, Гагарьевской вол., Ишимскаго у. и прекратилась съ убоемъ животныхъ на мясо. Совѣщаніе высказалось за примѣненіе для опыта «каприны», какъ съ предохранительной, такъ и вынужденной цѣлью.

Ж. *Бѣлый поносъ телятъ.* Въ Ишимскомъ у. не наблюдался, въ Тюкалинскомъ же довольно распространенъ, а поэтому желательно, чтобы на губернскомъ совѣщаніи выяснилось—насколько примѣнима сыворотка противъ дезинтеріи въ борьбѣ съ этой болѣзнью.

З. *Ящуръ.* Въ виду появленія ящура осенью 1907 г. въ Курганскомъ у. и Акмолинской области, а также и въ виду посадки на станціи „Пѣтухово" скота, который въ С.-Петербургѣ оказался ящурнымъ, можно предполагать появленіе его въ 1908 году въ Ишимскомъ районѣ, а поэтому совѣщаніе рекомендуетъ примѣнять, въ случаѣ его появленія, вынужденныя прививки.

Секретарь Н. Шеверницкій.

5. Убойное дѣло и процентный сборъ.

А. Н. Макаревскій. Упорядоченіе убойнаго дѣла вопросъ очень сложный. Жители Ишимскаго и Курганскаго уѣздовъ каждую осень забиваютъ массу скота. Эта забойка служитъ главнымъ промысломъ многихъ хозяйствъ и носитъ характеръ кустарно-массоваго промысла. Упорядочить его нашъ долгъ.

Мы обязаны поддержать и развить этотъ кустарный промыселъ. Въ данное время выработанъ планъ простѣйшаго типа бойни и скоро будетъ разосланъ врачамъ. Рекомендуемая бойня—нѣсколько измѣненный типъ Тюкалинской бойни: длинный навѣсъ, досчатый, камерный, съ убоемъ въ каждой камерѣ одновременно для 2-хъ головъ. Боковыя стѣнки камеры служатъ для вѣшанія на крюкахъ осердій и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантируютъ чистоту. Черезъ короткіе желоба кровь собирается въ особыя бочки. Идея—упростить бойню и сдѣлать ее дешевле.

Далѣе—%% сборъ. По существующимъ законоположеніямъ % сборъ взимается не съ мясныхъ тушъ, а съ живого скота. Здѣсь представляется масса неудобствъ для сборщика. Поспѣть всюду невозможно. Крупные скотопромышленники оплачиваютъ скотъ до забойки, мелкіе-же, *слабосильные*, опаздываютъ и здѣсь врачъ часто является на мѣстѣ убоя post factum. Вообще, по моему мнѣнію, вопросъ о взиманіи % сбора,—есть вопросъ большой важности и онъ долженъ быть упорядоченъ и пересмотрѣнъ.

В. С. Мастицкій обращаетъ вниманіе на слѣдующее: % сборъ, какъ „страховка", берется со скота, пригнаннаго на бойню. Какая-же „страховка",

когда скотъ убивается немедленно послѣ осмотра и когда такимъ образомъ онъ уже не представляетъ опасности распространить заразу и заразиться?

В. В. Скороходовъ. Занимающіеся этимъ промысломъ берутъ промысловыя свидѣтельства. Новый же налогъ на живой скотъ является излишнимъ обложеніемъ и я категорически заявляю о ненужности взиманія % сбора въ этихъ случаяхъ. Мы задушимъ окончательно мелкихъ промышленниковъ и дадимъ возможность весь этотъ кустарный промыселъ забрать въ руки сильныхъ.

В. С. Мастицкій. Существующая квитанціонная система крайне неудобна и не пригодна для мѣстнаго убойнаго скота. Въ цѣляхъ упорядоченія этого дѣла, квитанціи должны быть измѣнены и для мѣстнаго скота замѣнены краткими квитанціями упрощеннаго типа.

В. В. Скороходовъ. Измѣнены должны быть и мѣсячныя вѣдомости.

А. Н. Макаревскій указываетъ на неудобство отбиранія квитанцій отъ скотопромышленниковъ—% сборъ въ основѣ правильный налогъ по отношенію къ гуртовому скоту; принципъ страховки я признаю. Кромѣ того ветеринарному дѣлу этотъ налогъ оказалъ большую услугу. Эти деньги дали возможность создать многое: школы, институты и проч. Я предлагаю такую резолюцію:

„Не входя въ обсужденіе вопроса о % сборѣ съ гуртового скота, по существу совѣщаніе единогласно признаетъ правила о % сборѣ устарѣлыми, громоздкими и не подвижными. По отношенію къ убойному осеннему промыслу, носящему характеръ кустарнаго, совѣщаніе полагаетъ, что эти правила не примѣнимы и желательно ихъ измѣнить или даже замѣнить другимъ налогомъ прогрессивнаго типа. Типъ выдаваемыхъ квитанцій долженъ быть измѣненъ. При мелочной забойкѣ должны выдаваться талоны упрощеннаго типа. Вмѣстѣ съ тѣмъ является необходимость въ возбужденіи ходатайства о предоставленіи ветерин. фельдшерамъ права взиманія % сбора (второстепен. сборщики), и чтобы имъ дано было право подъ контролемъ врача осмотра и клейменія мясныхъ продуктовъ.

Резолюція принята единогласно.

А. Н. Макаревскій. Я предлагаю, если не обсудить, то обратить вниманіе на одну особую сторону убойнаго дѣла для того, чтобы найти выходъ: благодаря особенностямъ осенняго промысла въ Тобольской губ. на врачей падаетъ функція, по закону необязательная,—завѣдываніе бойней. Обычай взиманія дополнительной платы за осмотръ убиваемаго скота и клейменіе мясовъ требуетъ полнаго упорядоченія. Теперь пришло время, когда совѣщаніе должно подготовить, а губернскій съѣздъ—санкціонировать вопросъ объ убоѣ скота и объ осмотрѣ мясовъ. Осмотръ мясовъ на мѣстахъ убоя безусловно выгоденъ населенію. Мое мнѣніе: нужно, чтобы этотъ вопросъ былъ выясненъ и получилъ санкцію. Необходимо его передать для этой цѣли на разсмотрѣніе губерн. совѣщанія.

Послѣ продолжительнаго обсужденія вопроса совѣщаніе единогласно

высказалось, что формулировка этого вопроса губерн. совѣщаніемъ (стр. 96 Трудовъ I-го губ. сов. ветер. врачей и фельдшеровъ) недостаточно и не опредѣленно указываетъ на отношенія ветеринарнаго персонала къ осеннему убойному скоту, когда этотъ скотъ убивается не на бойняхъ, тѣмъ болѣе, что фактически завѣдываніе многими сельскими бойнями и салганами неисполнимо. Между тѣмъ населеніе требуетъ осмотра и клейменія мясовъ, т. к. послѣднее есть прямая выгода и продавцевъ и покупателей. Губернское совѣщаніе должно высказаться по этому вопросу и окончательно принять то или иное рѣшеніе.

6. Передвиженіе сырья.

А. Н. Макаревскій прочелъ телеграмму Колмогорова на имя Губернатора и резолюцію на ней Губернатора *).

В. С. Мастицкій. Въ данной телеграммѣ рѣчь идетъ о сборныхъ кожахъ, частью съ удостовѣреніемъ сельскихъ властей о мѣстахъ выхода. Минимальныя требованія укупорки были основаны на существующихъ законоположеніяхъ.

Совѣщаніе *находитъ, что правила о перевозкѣ сырья неудовлетворительны и требуютъ пересмотра*, т. к. укупорка рогожами дѣйствительно не достигаетъ цѣли. Обязательная выдача ветеринарами свидѣтельствъ очень стѣсняетъ ветеринарный надзоръ, т. к. нѣтъ гарантій, что кожи вышли изъ благополучнаго мѣста. Довѣрять же удостовѣреніямъ сельской полиціи—абсурдно.

Урегулированіе перевозки другого сырья (шерсть, мясо и проч.) для Тобольской губерніи, съ сильно развитымъ скотоводствомъ и при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ,—является вопросомъ, заслуживающимъ самаго большого вниманія и тщательной разработки. Желательно, чтобы губер. совѣщ. принципіально высказалось по этому вопросу.

7. Пересмотръ скотопрогонныхъ трактовъ.

Въ Ишимскомъ уѣздѣ въ настоящее время существуютъ слѣдующіе старые скотопрогонные тракты: 1) Абатское—Ишимъ—Устьламенское; 2) Ишимъ—Ильинское—Петропавловскъ; 3) Петропавловскъ—Пѣтухово—Курганъ; 4) Пѣтухово—Частоозерское—Устьламенское—Тюмень; 5) Ишимъ—Курганъ (заброшенъ).

*) «Во избѣжаніе распространенія эпизоотій и непроизводительной траты денегъ просилъ ветеринарнаго врача разрѣшить мнѣ дезинфецировать кожи посредствомъ пульвиризаціи растворомъ карболовки и дезинфецированную кожу отправить Тюмень безъ укупорки рогожами, которыя въ дорогѣ рвутся и на мѣстѣ продаются матрасникамъ или снова употребляются на укупорку часто пищевыхъ продуктовъ, что способствуетъ переносу заразныхъ болѣзней со скота на людей, врачъ находитъ дезинфекцію безполезною и настаиваетъ укупоркѣ рогожами, требованію подчиняюсь, но считаю долгомъ представить положенное благоусмотрѣнію Вашего Превосходительства и компетенціи Врачебнаго Отдѣленія». *Колмагоровъ.*

На телеграммѣ Г. Начальникомъ губерніи написана слѣдующая резолюція «Телеграмма не совсѣмъ понятна—о какихъ кожахъ идетъ здѣсь рѣчь: можетъ быть о кожахъ животныхъ, убитыхъ на бойняхъ или наоборотъ, о кожахъ животныхъ, убитыхъ въ неблагополучныхъ по эпизоотіямъ пунктахъ. Затребовать отъ мѣстнаго ветеринарнаго врача подробныя свѣдѣнія». 8 декабря 1907 г.

Въ Тюкалинскомъ уѣздѣ: 1) Еланское—Сыропятское—Омскъ; 2) Еланское—Тюкалинскъ—Ишимъ, и новоопредѣлившіеся: 1) Викулово—Готопутовское—Тобольскъ; 2) Готопутовское—Устьламенское. Участокъ Сыропятскій пересѣкается нѣсколькими путями изъ Акмолинской области. Представляется необходимымъ отмежевать скотопрогонную дорогу на вновь образованныхъ трактахъ.

В. В. Скороходовъ. Я наблюдалъ, что берутъ деньги за прогонъ скота по трактамъ. Отдѣльные крестьяне арендуютъ дороги у обществъ и взимаютъ со скотопромышленниковъ отъ 2—5 коп. съ головы прогоняемаго скота, такъ что всю дорогу приходится оплачивать скотъ особымъ налогомъ не только за ночевки, но и за прогонъ по дорогамъ безъ остановокъ. Курганскій скотопромышленникъ Колпаковъ заявлялъ мнѣ, что бывали случаи, когда ему приходилось платить чуть-ли не за каждыхъ ½ версты на протяженіи 5—10 верстъ.

Совѣщаніе согласилось съ предложеніемъ о необходимости отвода новыхъ трактовъ, приноравливаясь къ требованіямъ рынка.

А. Н. Макаревскій прочелъ отношеніе Акмолин. Губернатора къ Тобольскому, гдѣ акмол. губ. начальство указываетъ, что изъ Тоб. губерніи пропускается скотъ и сырье въ предѣлы Акмолин. области безъ осмотра и безъ надлежащихъ удостовѣреній ветеринарныхъ врачей.

По обсужденіи совѣщаніе единогласно пришло къ заключенію, что правильнаго надзора въ этомъ отношеніи быть не можетъ, т. к. ветеринаровъ на границѣ нѣтъ. Граница тянется на 1000 верстъ и прослѣдить тайный прогонъ скота и провозъ сырья физически невозможно. Обмѣнъ скота Тобол. губ. съ Акмол. областью постояненъ, закрыть же границу трудно. Обмѣнъ этотъ возможно урегулировать лишь путемъ открытія опредѣленныхъ трактовъ и освѣщенія этого вопроса на общемъ совѣщаніи ветерин. врачей сосѣднихъ губерній.

8. Періодическая отчетность.

Совѣщаніе единогласно указало на ненужность недѣльной эпизоотической отчетности и признало необходимымъ лишь двухнедѣльную.

Что же касается отчетности по % сбору, постановлено просить губернское начальство ходатайствовать передъ М—вомъ Вн. Дѣлъ о замѣнѣ существующей мѣсячной процентной отчетности (мѣсячн. вѣдом. о количествѣ осмотр. скота) на вѣдомость въ видѣ ежемѣсячныхъ итоговъ о количествѣ осмотрѣннаго скота (по породамъ, полу и возрасту) и о суммахъ, поступившихъ въ кассу и внесенныхъ въ казначейство.

Для удешевленія изданій „Свѣдѣній“ совѣщаніе признало, что свѣдѣнія объ убойномъ дѣлѣ можно печатать по третямъ, какъ свѣдѣнія о движеніи скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ.

9. О надзорѣ за выпасаемымъ скотомъ.

По вопросу о надзорѣ за выпасаемымъ скотомъ совѣщаніе единогласно признало необходимымъ обязать скотопромышленниковъ заявлять ветеринарному надзору о всѣхъ мѣстахъ выпаса.

10. О срокѣ созыва губернскаго совѣщанія.

Въ заключеніе А. Н. Макаревскій просилъ совѣщаніе высказаться—на какой срокъ желательно и удобнѣе назначить губернское совѣщаніе.

— Я съ своей стороны нахожу удобнымъ май мѣсяцъ, т к. въ это время освободится школа, въ которой возможно будетъ поселиться большей части участниковъ.

Н. И. Шеверницній также высказался за май мѣсяцъ, тѣмъ болѣе въ это время пути передвиженія представляются удобными.

В. В. Скороходовъ. Я нахожу май неудобнымъ. Это можетъ неблагопріятно отразиться на ветеринарномъ дѣлѣ. Съ середины марта начнутся погрузки скота и безостановочно будутъ продолжаться до новаго снѣга. Передвиженіе гуртовъ, постановка ихъ на выпасы и выкормы, также возможно въ это время эпизоотій, все это должно будетъ приковать врача къ своему участку. Отсутствіе-же врача въ это горячее время повлечетъ за собою массу золъ. При разрѣшеніи этого вопроса нельзя руководствоваться—удобны-ли пути передвиженія, надо смотрѣть на суть дѣла. Необходимо совѣщаніе назначить на конецъ февраля.

Въ виду раздѣленія голосовъ пришлось вопросъ этотъ разрѣшить баллотировкой. Большинство высказалось (6 противъ 4-хъ) за конецъ февраля.

При этомъ совѣщаніе выразило свое пожеланіе, чтобы при выработкѣ программы губ. совѣщанія были приняты во вниманіе программы Тургайскаго и Акмолинскаго съѣздовъ ветеринарныхъ врачей.

Секретарь В. Скороходовъ.

Курганское районное совѣщаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ 1—6 февраля 1908 г.

I. Открытіе совѣщанія.

Въ совѣщаніи участвовали: ветеринарный инспекторъ А. Я. Лемпертъ, 10 ветеринарныхъ врачей: К. П. Боль, В. М. Каргополовъ, П. И. Задорновъ, Ив. Ар. Гудимъ-Левковичъ, В. В. Позняковъ, В. В. Скороходовъ, А. П. Турбинъ, Г. Тр. Еверскій, Г. А. Оболдуевъ и Ф. М. Цихалевскій, 6 фельдшеровъ: Г. Н. Ушаковъ, С. П. Степановъ, Д. П. Колесовъ, М. П. Кузнецовъ, А. П. Подузовъ и В. Л. Петельчицъ.

На предварительномъ совѣщаніи былъ намѣченъ порядокъ обсужденія вопросовъ: а) эпизоотіи, б) убойное дѣло, в) лѣчебное дѣло, г) организація района, д) уѣздная, городская, пунктовая и желѣзнодорожная ветеринарія, е) выпасы, ж) выкормы, з) взиманіе % сбора, и) изслѣдованіе губерніи въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи, к) популяризація знаній, л) ветеринарная отчетность.

Засѣданія велись: утромъ—съ 10 до 2 ч. дня, вечеромъ—съ 6 до 10 ч. ежедневно.

Открывая совѣщаніе вечеромъ 1 февр., предсѣдатель А. Я. Лемпертъ сказалъ:

На организаціонномъ засѣданіи утромъ былъ поднятъ вопросъ о необходимости подробной разработки вопроса о нашей районной организаціи; является нужда въ болѣе точномъ и подробномъ выясненіи дѣятельности, правъ и обязанностей районныхъ совѣщаній. Хотя опытъ показалъ, что районная организація жизненна, но наладить дѣло сразу трудно. Губернія наша крайне разнообразна и сразу установить рамки районовъ нельзя.

Въ нынѣшнемъ году, напр., на Тарское совѣщаніе не всѣ участники пріѣхали, вѣроятно изъ за громадныхъ разстояній.

Вообще всѣ мелочи и случайности жизни предусмотрѣть трудно и было бы лучше для выясненія вопроса выбрать комиссію, которая представитъ нашему общему собранію свои соображенія, а наши постановленія пойдутъ потомъ на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго совѣщанія.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній совѣщаніе избрало въ комиссію врачей—Задорнова, Познякова, Оболдуева. Скороходова, фельдшеровъ—Колесова, Кузнецова, Петельчица.

2. Борьба съ эпизоотіями.

А. *Сибирская язва.* Предсѣдатель предлагаетъ врачамъ Курганскаго района сообщить свѣдѣнія о размѣрахъ сибирской язвы въ 1907 г. Всѣ врачи заявляютъ, что сибирской язвы въ ихъ участкахъ въ минувшемъ году вовсе не было и вообще она здѣсь очень мало распространена. При такомъ благополучіи района А. Я. Лемпертъ совѣтуетъ, въ случаѣ появленія болѣзни, ограничиваться однѣми полицейскими-санитарными мѣрами и не увлекаться прививками.

Прививки полезны въ данный моментъ болѣзни, ветеринарно-полицейскія же мѣры являются болѣе сильнымъ средствомъ въ борьбѣ съ сибирскою язвою. При этомъ А. Я. Лемпертъ напомнилъ совѣщанію работу г. Нагорскаго по сибирской язвѣ и предложилъ выписать 10 экз. этой брошюры для ознакомленія тѣхъ, кто не читалъ ея.

В. В. Азняковъ. Я много работалъ по сибирской язвѣ въ Амурской области. Тамъ прививаютъ съ 1898 г. принудительно поголовно; сибирская язва тамъ прекратилась. За послѣдніе годы жители стали небрежно относиться къ прививкамъ и теперь тамъ опять получилась вспышка эпизоотіи. Прививки прекращаютъ болѣзнь въ данномъ мѣстѣ. Въ отчетѣ за 10 лѣтъ ветеринарнаго врача Смолича по Благовѣщенской бактер. станціи это хорошо доказывается.

А. Я. Лемпертъ. Въ Ишимскомъ уѣздѣ у насъ была огромная эпизоотія сибирской язвы, а потомъ безъ прививокъ вовсе почти превратилась. Въ Туринскомъ уѣздѣ была вспышка, а потомъ болѣзнь ослабѣла. Но я не отрицаю, что прививка даже одной первой вакцины уменьшаетъ заболѣванія. Предлагаю совѣщанію принять резолюцію: *„принимая во вниманіе ничтожное распространеніе сибирской язвы въ данномъ районѣ, не слѣдуетъ здѣсь производить предохранительныхъ прививокъ; при вспышкѣ эпизоотіи въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, дѣлать тамъ вынужденныя прививки, въ сосѣднихъ мѣстахъ можно дѣлать и предохранительныя прививки. Необходимо обратить строгое вниманіе на уборку труповъ и своевременное открытіе болѣзни.*

В. М. Каргополовъ обратилъ вниманіе совѣщанія на вредъ отъ знахарей и коноваловъ, которые разрѣзаютъ сибироязв. опухоли, при чемъ заражается почва.

В. В. Скороходовъ признаетъ рекомендуемыя мѣры относительно уборки труповъ кабинетными; въ дѣйствительности трупы сибироязвенные часто зарываются безъ кожъ тутъ же, въ загонахъ; онъ противъ насильственныхъ мѣръ. „Когда населеніе признаетъ въ насъ друзей, тогда у насъ мѣропріятія будутъ легко осуществляться“.

А. Я. Лемпертъ. Въ Германіи ветеринарно-полицейскія мѣры хороши, прививки тамъ мало распространены, а сибирской язвы тамъ мало; во Франціи прививки въ большомъ ходу, но ветеринарно-полицейскія мѣры недостаточны и сибирской язвы тамъ больше.

По окончаніи преній принимается резолюція, предложенная предсѣдателемъ (см. выше), съ поправкой Г. Т. Еверскаго, *чтобы где это возможно врачи мѣняли для скота пастбища и водопои.*

Совѣщаніе постановило также, что надзоръ за хорошимъ состояніемъ скотскихъ кладбищъ необходимъ со стороны ветеринарнаго персонала; въ крайнемъ случаѣ, при безуспѣшности ветеринарныхъ настояній, слѣдуетъ обращаться къ содѣйствію полиціи.

Б. *Повальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота.* Повальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота существуетъ въ слѣдующихъ пунктахъ даннаго района: 1) г. Курганѣ, новое заболѣваніе, но болѣзнь бывала и въ прежніе годы; 2) д. Галишевой, М.-Архангел. в.; 3) с. Боксарскомъ, Кривинской в.; 4) с.с. Чебаковскомъ, 5) Сусловскомъ и 6) Макушинѣ, Макушинской вол.; 7) с. Куреинскомъ, болѣзнь существуетъ съ 1905 г., но во время осенней забойки сведена къ нулю; 8) с. Мало-Мартинѣ, болѣзнь съ 1906 г., но теперь тоже не слышно заболѣваній; 9) с. Саломатномъ, Саломатовской вол.; 10) д. Сумки, Байдарской вол., болѣзнь съ 1905 г.; 11) с. Давыдовскомъ, Давыдовской вол., болѣзнь тянется 6 лѣтъ; 12) д. Романовой, Башкирской вол., вторичное появленіе болѣзни, была еще эпизоотія въ д.д. Дундиной и Курганской, но теперь свѣдѣній о новыхъ заболѣваніяхъ нѣтъ. Всего въ Курганскомъ уѣздѣ 12 пунктовъ, изъ нихъ 3 новыхъ—въ городѣ, въ Макушинѣ и с. Саломатномъ. Въ западной части Ишимскаго уѣзда болѣзнь существуетъ: 1) въ д. Монастырской, Пѣтуховской вол. и 2) въ с. Каменскомъ, Каменской вол.

А. Я. Лемпертъ. Борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ рогатаго скота въ данномъ районѣ затруднительна, но въ виду значительнаго увеличенія ветеринарнаго персонала надо попытаться начать очищеніе мѣстности. Всѣ ветеринарно-полицейскія мѣры до сего времени не приносили пользы. Теперь надо обратить вниманіе на занось болѣзни изъ сосѣднихъ областей и на прививки на мѣстахъ. Для наблюденія за передвиженіемъ скота съ юга къ намъ командировали сюда двухъ врачей и предполагается командировка еще двухъ; надо также принять въ расчетъ ветеринара въ с. Пѣтуховѣ. Вакцина теперь можетъ получаться безплатно или за ничтожную плату. Опыты прививокъ въ Тобольской губ. дали хорошіе результаты и намъ надо ими пользоваться. Помѣхой является неподготовка и недовѣріе населенія.

В. В. Скороходовъ. Повальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота въ Сибири то же, что чума рогатаго скота въ другихъ мѣстахъ. Но въ то время, какъ на борьбу съ чумой направлены огромныя силы и средства, на повальное воспаленіе легкихъ обращаютъ мало вниманія. Въ земскихъ губ. повальное воспаленіе легкихъ прекратили потому, что убивали больныхъ, тратили много денегъ.

И болѣзнь остается еще только въ губерніяхъ, сосѣднихъ съ Сибирью. Какъ мы можемъ прекратить повальное воспаленіе легкихъ въ Тобольской

губ. при 10 тыс. руб. эпизоотическаго кредита, когда у насъ, въ сосѣднихъ губеніяхъ и областяхъ, такая масса больныхъ? Успѣшная борьба возможна лишь при прививкахъ и убоѣ больныхъ, при огромныхъ денежныхъ затратахъ. Намъ нужно заявить, что мы одни не въ силахъ справиться съ этой болѣзнью, пусть государство придетъ на помощь.

А. Я. Лемперть. Прежде всего повальное воспаленіе легкихъ не идетъ такъ быстро, какъ чума. Въ 1901 г. мы имѣли 102 пункта съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, а теперь у насъ ихъ по губерніи около 30. Путемъ прививокъ и тщательнаго осмотра гуртового скота мы можемъ добиться нѣкотораго успѣха въ борьбѣ съ эпизоотіей. Намъ обѣщали дать изъ суммъ % сбора пособіе въ 5 тыс. руб. и безплатно вакцину. Въ прошломъ году на убой больныхъ повал. восп. легкихъ и сапомъ мы израсходовали всего около 1 тыс. руб. Имѣя до 3 тыс. руб. на убиваніе изъ земскихъ средствъ, 5 тыс. руб. изъ Министерства, мы могли бы вести борьбу въ Курганскомъ уѣздѣ. Прививки съ убиваніемъ больныхъ въ новыхъ пунктахъ болѣзни принесутъ несомнѣнную пользу. На гуртовомъ скотѣ законъ 12 іюня и сейчасъ примѣняется, а на мѣстномъ скотѣ онъ будетъ введенъ сначала въ Запад. Краѣ, а потомъ, вѣроятно и у насъ.

В. В. Скороходовъ. 30 пунктовъ нынѣшнихъ есть результатъ ухищренія населенія, а не нашихъ мѣропріятій.

Г. А. Оболдуевъ. Нокаръ и Лекленшъ въ своей книгѣ „*Микробныя болѣзни животныхъ*“ приводятъ четыре способа, которыми производилась въ разныхъ странахъ борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ. Наиболѣе дѣйствительными считаются два—1) поголовное убиваніе всѣхъ больныхъ и подозрительныхъ и 2) убиваніе явно больныхъ съ прививкой остальнаго скота въ неблагополучной мѣстности. Они же подробно указываютъ и условія примѣненія того или другого способа. (См. Микр. бол. животныхъ).

Тобольская губернія и въ частности Курганскій уѣздъ подходятъ подъ второе условіе. И если мы будемъ постепенно, начиная съ болѣе молодыхъ очаговъ, убивать явно больной скотъ и прививать весь остальной въ неблагополучныхъ селеніяхъ, то мы можемъ добиться успѣха, можетъ быть не въ одинъ годъ, но намъ пора выйти изъ бездѣятельности.

В. М. Каргаполовъ, ссылаясь на свой опытъ въ д. Мало-Чаусовой, говоритъ о трудности добиться согласія населенія на прививку.

П. И. Задорновъ наоборотъ, указываетъ, что крестьяне д. Черешковой охотно согласились.

Послѣ еще нѣкоторыхъ замѣчаній совѣщаніе постановило: *что при наличномъ количествѣ ветеринарнаго персонала въ Курганскомъ районѣ, при безплатности вакцины и при субсидіи Министерства изъ суммъ % сбора не менѣе 10 тыс. рублей, въ Курганскомъ районѣ возможно начать борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ путемъ систематическихъ прививокъ и убиванія больныхъ животныхъ.*

В. М. Каргополовъ. Въ городѣ повальное воспаленіе легкихъ было и въ октябрѣ 1906 г. Тогда по моему докладу уѣздный комитетъ общественнаго здравія предложилъ городскому управленію сдѣлать прививку. Дума постановила однако обязательную прививку отложить до весны. Но такъ какъ болѣзнь появилась поздно, при дворовомъ содержаніи скота, и значительная часть скота была убита на мясо, то къ марту болѣзнь прекратилась.

Осенью 1907 г. болѣзнь появилась на скотѣ жителей Затобольной заимки; скотъ у нихъ пасется безъ пастуха и тамъ же ходятъ гурты скотопромышленниковъ. Заболѣло 8 головъ, часть пала, часть убита, 17 головъ привито. Послѣ прививокъ болѣзни долго не было. Въ январѣ 1908 года 1 привитая корова заболѣла, была убита на бойнѣ и обнаружено повальное воспаленіе легкихъ. Возможно, что этой коровѣ попало мало вакцины.

Въ январѣ же въ городѣ вновь обнаружена болѣзнь, 6 пало и имѣется 3 больныхъ. Выработку мѣропріятій я оставилъ до совѣщанія.

Послѣ обмѣна мнѣній *совѣщаніе признало необходимымъ привить въ Курганѣ весь скотъ, закончивъ прививки не позднѣе выгона скота въ поле.*

В. М. Каргополовъ сообщилъ, что въ городѣ находится много крестьянскаго скота, поставленнаго на выкормъ бардой. Къ веснѣ этотъ скотъ угоняется домой: и такого скота наберется не одна сотня. Прививать ли и этотъ скотъ? Затѣмъ, за чей счетъ производить убой городского и крестьянскаго скота? Вѣдь обслѣдованія города не дѣлалось и свѣдѣнія о болѣзни имѣются только по заявленію самихъ владѣльцевъ.

Нѣкоторые врачи предлагали и убой городскихъ животныхъ принять на земскій счетъ, *но совѣщаніе постановило, что убой больныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ животныхъ, принадлежащихъ горожанамъ, слѣдуетъ производить за счетъ города.*

В. М. Каргополовъ вобудилъ вопросъ, нужно-ли выдворять больныхъ животныхъ изъ ихъ помѣщеній въ особое мѣсто и пояснилъ, что въ прошлый разъ дума въ этомъ требованіи комитету народнаго здравія отказала.

Совѣщаніе постановило—больныхъ животныхъ оставить во дворахъ. Постановлено просить городское управленіе ассигновать средства на составленіе подворныхъ списковъ и на организацію надзора за больными до производства прививокъ, поручивъ снестись объ этомъ съ городскимъ управленіемъ ветер. врачу Каргополову.

Совѣщаніе нашло необходимымъ, чтобы въ борьбѣ съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ въ городѣ приняли участіе всѣ наличныя ветеринарныя силы.

Скотъ крестьянскій, находящійся въ городѣ на выкормѣ, и скотъ желѣзнодорожнаго поселка приравнивается къ городскому скоту относительно мѣропріятій, за исключеніемъ расходовъ по убою, которые въ данномъ случаѣ относятся на губернскія средства.

В. М. Каргополовъ возбудилъ вопросъ о томъ, можно ли безпрепятственно выпускать обратъ съ маслодѣльныхъ заводовъ въ томъ случаѣ, если

на заводъ поступаетъ молоко и изъ зараженныхъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ селеній. На совѣщаніи выяснилось, что въ Курганскомъ уѣздѣ уже заведено было правило, къ которому населеніе привыкло, что при появленіи въ какомъ либо селеніи повальнаго воспаленія легкихъ тамъ ставится свой сепараторъ и молоко переработывается на мѣстѣ. Но часть членовъ совѣщанія возражала, что молоко не является источникомъ переноса болѣзни, и потому въ такой предосторожности нужды нѣтъ.

Совѣщаніе постановило, что въ виду существованія новыхъ способовъ борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ нѣтъ нужды принимать ограничительныя мѣры противъ обрата съ молодильныхъ заводовъ въ пунктахъ неблагополучныхъ по повальному воспаленію легкихъ.

По вопросу о борьбѣ съ эпизоотіей въ селеніяхъ выяснилось, что труднѣе всего организовать борьбу въ старыхъ пунктахъ, гдѣ болѣзнь существуетъ уже нѣсколько лѣтъ. Въ такихъ пунктахъ всегда много переболѣвшихъ. Мѣстность послѣ прививки будетъ считаться благополучной, а между тѣмъ переболѣвшіе хроники могутъ явиться источникомъ зараженія для новыхъ животныхъ; перебить же всѣхъ выздоровѣвшихъ и дорого и не выполнимо. Такъ какъ правильнаго подворнаго осмотра и учета больныхъ въ этихъ старыхъ пунктахъ не дѣлалось.

Совѣщаніе постановило, что прежде всего надо принимать мѣры противъ повальнаго воспаленія легкихъ въ новыхъ пунктахъ болѣзни.

А. Я. Лемпертъ. Въ новыхъ пунктахъ программа дѣйствій ясна—подворный осмотръ, выдѣленіе явно больныхъ и подозрительныхъ термометрированіемъ, перкуссіей и выслушиваніемъ; больные убиваются съ согласія владѣльцевъ и по оцѣнкѣ комиссіи; подозрительныхъ выдѣлить и привить, имѣя за ними особое наблюденіе; весь здоровый скотъ привить.

По предложенію **Г. А. Оболдуева** *совѣщаніе приняло программу наблюденія за дѣйствіемъ прививокъ на подозрительныхъ животныхъ и вообще на прекращеніе болѣзни, выработанную Тюменскимъ совѣщаніемъ.*

Въ старыхъ пунктахъ болѣзни совѣщаніе рѣшило вести борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ по такому плану: составленіе подворныхъ списковъ скота, подворное обслѣдованіе числа павшихъ за все время эпизоотіи, числа переболѣвшихъ, наличности больныхъ и подозрительныхъ, выясненіе размѣра необходимыхъ расходовъ на прекращеніе эпизоотіи въ данномъ пунктѣ (убой, вакцина и пр.); по окончаніи обслѣдованія надо созвать совѣщаніе изъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ уѣзда, сообщивъ о совѣщаніи заблаговременно ветеринарному отдѣленію; на этомъ совѣщаніи обсуждается собранный матеріалъ, вырабатываются мѣры и потомъ немедленно приступаютъ къ выполненію ихъ. Кромѣ пораженныхъ пунктовъ нужно обслѣдовать и ближайшія окружающія селенія, принявъ во вниманіе возможность переноса болѣзни.

А. Я. Лемпертъ возбудилъ вопросъ о срокѣ очистки мѣстности послѣ прививокъ и убиванія и о кожахъ съ животныхъ, павшихъ отъ повальнаго

воспаленія. *Совѣщаніе постановило признавать пункты благополучными черезъ 3 мѣсяца послѣ послѣдняго падежа или убоя больного животнаго и прививки остальнаго скота, но при условіи подворнаго ветеринарнаго осмотра скота въ данномъ пунктѣ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.*

Кожи животныхъ, павшихъ отъ повальнаго воспаленія легкихъ, можно снимать только съ разрѣшенія ветеринарнаго надзора.

Еверскій, Скороходовъ, Петельчицъ и Кузнецовъ предложили разрѣшить снятіе кожъ съ павшихъ отъ повальной пневмоніи во всѣхъ случаяхъ безпрепятственно, если только данное мѣсто благополучно относительно сибирской язвы, но совѣщаніе съ этимъ предложеніемъ не согласилось.

В. *Сапъ.* А. Я. Лемпертъ. Отчетовъ о сапѣ по губерніи у насъ нѣтъ. Изъ дѣлъ же ветеринарнаго отдѣленія видно, что за минувшій 1907 г. убито 34 головы, изъ нихъ большая часть приходится на Курганскій уѣздъ. Расходъ по убою по всей губерніи выразился въ суммѣ 564 р. 75 к.

Сапъ у насъ все таки не такъ сильно распространенъ и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вовсе не встрѣчается, хотя въ общемъ болѣзнь понемногу ежегодно увеличивается.

Исполняя постановленіе губернскаго совѣщанія, Ветеринарное Отдѣленіе выработало проектъ правилъ по борьбѣ съ сапомъ для утвержденія ихъ министерствомъ, но Ветеринарное Управленіе не успѣло еще разсмотрѣть нашихъ правилъ, и для ускоренія дѣла предложило издать ихъ въ видѣ обязательныхъ постановленій въ порядкѣ ст.ст. 421 и 424 т. II Св. Закон. Въ такомъ видѣ правила можно ввести въ нынѣшнемъ же году.

В. М. Каргополовъ. Въ прежнее время на ярмаркахъ Ишимскаго уѣзда для осмотра лошадей существовали особые дворы и на нихъ ежегодно задерживалось 16—17 лошадей по подозрѣнію на сапъ.

Выяснилось, что въ Курганскомъ уѣздѣ сапъ существуетъ только въ Макушинскомъ участкѣ.

П. И. Задорновъ объясняетъ это тѣмъ, что этотъ ветеринарный участокъ существуетъ давно, десятки лѣтъ, и населеніе тамъ все-таки привыкло обращаться за ветеринарной помощью.

Г. А. Оболдуевъ полагаетъ, что на самомъ дѣлѣ число сапныхъ лошадей по губерніи больше; въ Саратовской губ. до введенія въ 1890 г. обязательнаго убоя сапныхъ лошадей за плату за годъ отмѣчалось больныхъ сапомъ всего 25—30 лошадей, а послѣ введенія дѣйствительной борьбы число это сразу поднялось до нѣсколькихъ сотъ.

Совѣщаніе поручило ветеринарамъ Курганскаго уѣзда составить къ губернскому совѣщанію отчетъ о сапѣ въ уѣздѣ и выяснить источники появленія болѣзни. До введенія обязательныхъ постановленій борьбу съ сапомъ вести на прежнихъ основаніяхъ, придерживаясь постановленій губернскаго совѣщанія.

Г. *Чесотка и эпизоотія паралича заднихъ конечностей.* В. В. Позняковъ. Въ моемъ участкѣ много рогатаго скота, особенно молодого, поражено че-

соткой, необычно великъ % смертности; въ одномъ мѣстѣ пало 95 головъ, да имѣется 68 больныхъ. Не имѣя у себя медикаментовъ, я предложилъ отдѣльнымъ хозяевамъ и цѣлымъ обществамъ купить на свой счетъ лѣкарства; одни купили, другіе нѣтъ. На ряду съ этимъ въ участкѣ наблюдается много случаевъ кровавой мочи у рогатаго скота. Имѣется ли какая связь послѣдней болѣзни съ чесоткой я не знаю, но совпаденіе ихъ встрѣчается часто. У животныхъ замѣчается слабость зада, пошатываніе, животное ложится и часто уже не встаетъ, t° же не повышена; въ двухъ случаяхъ я самъ видѣлъ кровавую мочу, не красную, а грязнаго цвѣта.

П. И. Задорновъ. И въ моемъ участкѣ много „обезноженныхъ", но безъ чесотки; болѣзнь наблюдается каждый годъ, но кровавой мочи я никогда не видѣлъ. При вскрытіи такихъ павшихъ животныхъ никакихъ особенныхъ пораженій я не находилъ.

В. М. Каргополовъ. И у насъ бываетъ эта болѣзнь, парезъ зада, но моча у животныхъ обыкновенная.

А. Я. Лемпертъ. Прежде разберемся съ чесоткой, а потомъ и съ этой болѣзнью. Чесотка у насъ существуетъ давно, изъ года въ годъ; при плохомъ кормѣ она усиливается, особенно на молоднякѣ и среди послѣдняго замѣчается большой % смертности. Пропадаютъ животныя при морозахъ и отъ мокнущихъ паршей и отъ мытья, если кто вздумаетъ лѣчить мытьемъ. Главная бѣда въ плохомъ содержаніи. При лѣченіи надо употреблять только мази, масла, но не мытье. Лѣтомъ бо́льшая часть чесоточныхъ выздоравливаетъ, но отдѣльныя головы продолжаютъ болѣть и зимой получается новое усиленіе болѣзни. Наилучшее средство отъ чесотки—зеленое мыло и черезъ нѣсколько дней—10% растворъ креозота въ спиртѣ.

Ф. М. Цихалевскій. Но видѣлъ ли кто въ микроскопъ чесоточныхъ клещей? Почему это чесотка весной пропадаетъ?

Г. Т. Еверсній. Есть перемежающаяся чесотка. При выгонѣ животнаго на пастбище у него получается больше силъ и оно борется съ клещемъ; зимой питаніе хуже и клещъ одолѣваетъ. На такое заболѣваніе есть указаніе въ литературѣ.

Г. А. Оболдуевъ. При выздоравливаніи животныхъ лѣтомъ въ помѣщеніяхъ все таки остается клещъ и къ зимѣ при стойловомъ содержаніи скота онъ дѣлаетъ свое дѣло.

А. Я. Лемпертъ. Я бы просилъ осторожнѣй опредѣлять смертность среди чесоточныхъ.

Отчего именно животное пало, отъ чесотки или отъ истощенія? Въ прошломъ году на совѣщаніи было постановлено смертность среди чесоточныхъ телятъ выдѣлять, такъ какъ въ противномъ случаѣ получается несообразность—большая смертность среди крупнаго рогатаго скота отъ чесотки.

Вопросъ о причинахъ большой смертности среди чесоточныхъ вызвалъ

продолжительныя пренія. Большинство полагаетъ, что это зависитъ отъ плохого питанія скота зимой.

Г. А. Оболдуевъ. Наша организація виновата, что мы своевременно не обратили вниманія на это явленіе и не выяснили его размѣровъ.

Совѣщаніе постановило немедленно изслѣдовать въ 3 ветер. врачеб уч. Кург. у. причины большого распространенія чесотки на рогатомъ скотѣ, точно выяснить количество больныхъ и павшихъ за зиму, отдѣльно среди телятъ и взрослаго скота; желательно вскрыть нѣсколько павшихъ отъ чесотки, съ составленіемъ подробнаго протокола и производствомъ микроскопическаго изслѣдованія для опредѣленія вида чесотки; обратить вниманіе на количество кормовъ и способы кормленія крупнаго рог. скота въ пораженныхъ пунктахъ; свѣдѣнія представлять вѣдомостями ежемѣсячно, отмѣчая особо свѣдѣнія, полученныя самимъ ветер. персоналомъ отъ полученныхъ при помощи сельскихъ властей. Рекомендовать при выгонѣ скота на пастбище отдѣлять больныхъ и не допускать ихъ въ общее стадо. Отпустить въ распоряженіе ветер. врача Познякова необходимое количество медикаментовъ для леченія. Просить ветер. врача Познякова составить краткое въ доступной формѣ наставленіе по предупрежденію и прекращенію чесотки, напечатать въ Курганѣ и разослать по селеніямъ уѣзда.

А. Я. Лемпертъ. Болѣзнь „кровавая моча“ въ Россіи была изслѣдована на Кавказѣ І. А. Качинскимъ. Тамъ она называется *чихиръ*. Животное заболѣваетъ быстро и въ 2 дня готово. Смертность 100%. Въ крови больныхъ были найдены трипанозомы. Въ нашихъ краяхъ такой болѣзни пока не наблюдалось. Было обезноживаніе передъ родами, или какъ полагали отъ безкормицы и только.

В. В. Позняковъ. Здѣсь болѣзнь тянется 3—6 недѣль. Необходимо чтобы кромѣ меня и другіе врачи посмотрѣли больныхъ.

П. И. Задорновъ. Я дѣлалъ подворный осмотръ въ с. Моршихѣ; *тамъ за зиму пало около 200 головъ отъ чесотки и около* 100 отъ *„обезноживанія“*, но моча была при этомъ нормальна.

Совѣщаніе постановило обратить вниманіе на указанную болѣзнь, подробнѣй изслѣдовать клиническія явленія, а въ случаѣ падежа произвести вскрытіе и часть органовъ и крови переслать въ Тобольскъ въ лабораторію для изслѣдованія.

3. Убойное дѣло.

В. В. Позняковъ и П. И. Задорновъ читаютъ свои доклады объ убойномъ промыслѣ въ Курганскомъ уѣздѣ (напечатаны ниже).

А. Я. Лемпертъ. Убойное дѣло на югѣ Тобол. губ. имѣетъ огромное значеніе. Въ прошломъ году на Ишимскомъ совѣщаніи была выбрана комиссія для собиранія свѣдѣній объ убойномъ дѣлѣ, но полученный матеріалъ ока-

зался отрывочнымъ и не однороднымъ. Изъ работы В. В. Познякова ясно видно, сколько народа въ Курганскомъ уѣздѣ занимается убойнымъ дѣломъ, сколько скота забивается каждой категоріей промышленниковъ, какая часть промысла носитъ кустарный характеръ. Если бы мы имѣли подобный матеріалъ по всей губерніи, то для насъ картина убойнаго дѣла была бы ясна.

Предложенія г. Познякова кажутся мнѣ правильными; централизаціи не нужно добиваться насильственными мѣрами. Весь вопросъ сводится къ ветеринарному надзору за убойнымъ дѣломъ. В. В. удалось осмотрѣть 80% убойнаго скота и полученнаго отъ него мяса, и гарантировать доброкачественность продукта. Если имъ не производился осмотръ железъ, то вѣдь и на Курган. город. скотобойнѣ, гдѣ за осень убивается 18 тыс. головъ, тоже подобный осмотръ не производится.

Указываютъ что сельскія бойни неудовлетворительны, на нихъ нѣтъ воды, но во время морозовъ врядъ ли желательно и возможно обмываніе. Если же гдѣ бойни тѣсны и грязны, то надо улучшить типъ боенъ. Улучшеніе по старому Петербургскому типу нежелательно. У меня имѣется проектъ инженера Шокальскаго, который намъ и надо разсмотрѣть. Какъ мы слышали въ участкѣ П. И. Задорнова большая часть (3/6) скота также убивается на бойняхъ и подвергается ветеринарному осмотру. Вообще я полагаю, что нужно улучшить бойни, но не настаивать на централизаціи. Мы слышали, что большинство свиней не забивается, а часть и не осматривается на бойняхъ, хотя экспортъ свиней за 6 лѣтъ увеличился на 80%. Если мы признаемъ экспортъ свиней важнымъ, то на убой ихъ намъ надо будетъ обратить вниманіе.

Врачи **Цихалевскій** и **Гудимъ-Левковичъ** заявляютъ, что и въ ихъ участкахъ убой свиней производится преимущественно на дворахъ; туши потомъ продаются скупщикамъ, которые и отправляютъ свиней въ центры.

В. В. Скороходовъ. На ст. Пѣтуховой погружено до 1 1/2 тыс. тушъ свиней, но только 300 штукъ убиты подъ моимъ наблюденіемъ, остальное же количество скуплено у крестьянъ.

Каргаполовъ и **Задорновъ** объясняютъ порядокъ осмотра мяса по сельскимъ бойнямъ: продукты убоя перемѣшиваются и въ случаѣ нахожденія какого либо пораженія въ органѣ нельзя опредѣлить къ какой тушѣ относится данный органъ. Органы осматриваются послѣ убоя, а туши часто при вывозѣ ихъ на продажу или на ж. д.

Г. А. Оболдуевъ. При правильномъ осмотрѣ на бойнѣ мы не только получаемъ доброкачественный продуктъ и уничтожаемъ негодный, но получаемъ свѣдѣнія, гдѣ какая болѣзнь распространена и можемъ тогда принять мѣры противъ заболѣваній на живомъ скотѣ на мѣстахъ, напр., по отношенію повал. воспаленія легкихъ. Для этого намъ слѣдовало бы записи болѣзненныхъ явленій на всѣхъ бойняхъ губерніи вести по одному образцу, по карточной системѣ. Въ Тобол. губ., напр., очень великъ финвозъ рогатаго скота. Подоб-

ное явленіе открывается только при осмотрѣ на бойняхъ. Противъ данной болѣзни можно и слѣдовало бы принять мѣры. На контрольныхъ же станціяхъ мы можемъ только отчасти гарантировать доброкачественность продукта, но ветеринарно-полицейскихъ цѣлей мы уже никакихъ не достигаемъ.

В. М. Каргополовъ. Изъ доклада В. В. Познякова мы видимъ, что онъ съ 2 фельдшерами осмотрѣлъ 18 тыс. головъ въ теченіе мѣсяца. Можно ли произвести тщательный осмотръ въ 46 пунктахъ? Осмотръ органовъ тамъ невозможенъ.

В. В. Позняковъ. У меня было много случаевъ эхинококковъ, повальнаго воспаленія легкихъ, туберкулеза; органы всѣ, за исключеніемъ Иковской бойни, осматриваются послѣ убоя.

В. М. Каргополовъ. Разницы въ осмотрѣ на сельскихъ бойняхъ и на контрольныхъ станціяхъ не вижу. Скажу еще объ Иковскомъ приговорѣ. Первоначальный приговоръ былъ такой, чтобы весь скотъ въ волости убивался на общественной бойнѣ. Но крупные промышленники занимаютъ почти всю бойню, а мелкимъ остается только одна шпарня. Они и просили меня разрѣшить имъ бить по дворамъ, но я просилъ ихъ дѣйствовать черезъ сходъ; отсюда приговоръ.

В. В. Позняковъ. При осмотрѣ на мѣстѣ, въ уѣздѣ, ветеринаръ осматриваетъ живой скотъ и потомъ продукты убоя съ органами; на контрольной же станціи ему неизвѣстно здоровье живого скота, а также не видитъ онъ органовъ; поэтому на контр. станціяхъ осмотръ хуже, чѣмъ на сельскихъ бойняхъ.

А. Я. Лемпертъ. Предлагаемая карточная система велась уже въ городахъ. Улучшить это дѣло дѣйствительно слѣдуетъ. Регистраціи же браковки на сельскихъ бойняхъ повидимому вовсе не ведется и у меня даже явилось сомнѣніе, осматриваются ли органы ветеринарами? До сихъ поръ доставляли свѣдѣнія Иковская, Падеринская и Моршихинская сельскія бойни. Полагаю, что осмотръ на сельскихъ бойняхъ лучше, чѣмъ на контрольныхъ станціяхъ. Кромѣ того крестьянинъ въ городѣ уже не будетъ платить налога или заплатитъ его въ меньшемъ размѣрѣ, какъ въ Курганѣ. Что касается Иковской бойни, то сходъ въ правѣ перерѣшать свое дѣло.

Послѣ этого врачи заявляютъ, что свѣдѣнія о найденныхъ патологическихъ продуктахъ на сельскихъ бойняхъ оставлены ими для годовыхъ отчетовъ.

В. М. Каргополовъ Не лучше ли намъ вовсе отказаться отъ осмотра мяса на контрольныхъ станціяхъ и на нынѣшнихъ сельскихъ бойняхъ? Гарантируемъ ли мы потребителя?

В. В. Позняковъ. На другихъ рынкахъ мясо вѣдь осматривается тоже на контрольныхъ станціяхъ, при такихъ же условіяхъ. Зачѣмъ же мы будемъ бросать свой осмотръ?

Г. А. Оболдуевъ. Намъ надо выяснить, что мы преслѣдуемъ при наблюденіи за убойнымъ дѣломъ. Въ зависимости отъ рѣшенія этого вопроса находятся и наши требованія къ промышленникамъ.

А. Я. Лемпертъ. Самый фактъ убойнаго дѣла указываетъ, что нужда въ промыслѣ есть. Когда не было жел. дор., то промыселъ этотъ былъ вдвое болѣе развитъ, чѣмъ теперь. Мясо шло на Уралъ. Въ данномъ районѣ убивались милліоны салганныхъ овецъ. Теперь площадь выпасовъ уменьшилась, труднѣе стали перегоны и промышленники перешли на болѣе дорогой скотъ. Въ 1896 г. около Кургана на 4 заимкахъ убивалось до 40 тыс. барановъ, а теперь ни одного. Проведеніе Ташкентской ж. д. оттянуло убойный промыселъ барановъ къ югу. По желѣзной же дорогѣ теперь мясо идетъ не только на западъ, но и на востокъ, особенно свинина. Мы должны развивать этотъ промыселъ, а не тормозить его. Принявъ это во вниманіе мы опредѣлимъ и наши ветеринарныя цѣли. Вѣдь можетъ убить промыселъ если осмотръ производить идеально, то потребуется масса ветеринаровъ, кромѣ того надо будетъ бойню построить. Это обойдется дорого скотопромышленникамъ. Кромѣ того, когда промышленникъ убиваетъ скотъ на небольшой своей бойнѣ, онъ спокойно выжидаетъ цѣны; на центральной бойнѣ ему неудобно хранить мясо въ чужомъ мѣстѣ: являются лишніе расходы, опасенія потери. Предлагаю такой вопросъ: достаточенъ ли ветеринарный надзоръ за убойнымъ дѣломъ, какъ онъ изображенъ въ докладѣ Познякова? Я признаю его достаточнымъ и думаю, что мясо животныхъ съ пов. восп. легк., сиб. язвой, здѣсь не пропустится. Если же мы будемъ осматривать мясо по дворамъ, или только скотъ до убоя, то такой надзоръ будетъ плохъ.

В. В. Позняковъ. Во всей промышленности крупная промышленность побиваетъ мелкую; вопросъ только въ томъ, должна ли послѣдняя сама умирать, или мы ее должны убивать. Можетъ быть намъ вовсе отказаться отъ осмотра на сельскихъ бойняхъ? Но мы смотримъ такія болѣзни, которыя трудно и здѣсь пропустить—повальное воспаленіе легкихъ, туберкулезъ въ органахъ и на плеврѣ, актиномикозъ и пр. Осмотръ приноситъ пользу и его надо продолжать.

Г. А. Оболдуевъ. Существующій осмотръ на сельскихъ бойняхъ немного лучше осмотра на контрольныхъ станціяхъ и значительно хуже осмотра на бойняхъ съ постояннымъ ветеринарнымъ надзоромъ, гдѣ осмотръ производится параллельно съ убоемъ. А между тѣмъ мы ставимъ клеймо, не различая особо мясо съ правильныхъ боенъ отъ мяса съ сельскихъ боенъ или контрольныхъ станцій. Слѣдовало бы не обманывать потребителя относительно качества мяса.

П. И. Задорновъ. Я знакомъ съ осмотромъ мяса въ селеніяхъ и скажу, что 18 тыс. скота въ 46 мѣстахъ 3 лицамъ осмотрѣть очень трудно. Я признаю такой осмотръ не урегулированнымъ. Осматривать же мясо только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неудобно, ибо скотопромышленники понесутъ лишніе расходы. Я настаиваю на централизаціи дѣла, уменьшеніи числа мѣстъ убоя.

По опросу предсѣдателя оказывается, что въ участкѣ Задорнова изъ 6 тыс. головъ рог. скота осмотрѣно мясо $4^1/_2$ тыс., у Турбина изъ $3^1/_2$ тыс.

на 5 бойняхъ осмотрено все, у Каргополова забито 9 тыс., осмотрѣно 7 тыс. въ 6 пунктахъ, у Познякова забито 18 тыс., осмотрѣно 12, у Гудимъ-Левковича забито и осмотрѣно 9 тыс. головъ 3 лицами въ 25 пунктахъ; осмотру подвергались органы и послѣ—туши. Подобный результатъ надзора по мнѣнію предсѣдателя говоритъ за то, что убойное дѣло въ Курганскомъ районѣ значительно упорядочено.

В. В. Скороходовъ признаетъ, что санитарная сторона промысла поставлена удовлетворительно.

Приступая къ разсмотрѣнію положеній доклада Познякова, Оболдуевъ, Задорновъ и Каргополовъ предложили исключить пунктъ первый, какъ могущій смутить читателя, будто ветеринары удовлетворяются существующимъ положеніемъ осмотра въ уѣздѣ. Предложеніе это однако большинствомъ было отклонено и пунктъ 1-й принятъ большинствомъ всѣхъ противъ упомянутыхъ трехъ лицъ съ поправкой: *совѣщаніе признаетъ, что при наличныхъ условіяхъ убойное дѣло въ Курганскомъ уѣздѣ съ точки зрѣнія ветеринарно-санитарнаго надзора поставлено сравнительно удовлетворительно.*

Выкинувъ изъ пункта 2-го слова „въ принципѣ", совѣщаніе соединило 2 и 3 пункты и постановило, что *для болѣе правильнаго всесторонняго ветеринарно-санитарнаго надзора за убойнымъ скотомъ и продуктами его убоя, желательна централизація убойнаго промысла путемъ содѣйствія скотопромышленникамъ соединятся вмѣстѣ для постройки лучшихъ боенъ, но мѣры эти ни въ какомъ случаѣ не должны носить насильственнаго характера.*

Пунктъ 4. *Необходимо предъявлять болѣе строгія требованія при постройкѣ новыхъ боенъ крупными скотопромышленниками (убив. болѣе 300 головъ).*

Пункты 5 и 6 опущены, а 7 принятъ въ такой редакціи. *Совѣщаніе признаетъ, что осмотръ живого скота и полученныхъ отъ него продуктовъ убоя на мѣстахъ убоя предпочтительнѣе предъ осмотромъ однихъ мясныхъ продуктовъ, какъ это практикуется на контрольныхъ станціяхъ.*

Изъ доклада Задорнова приняты 1 и 2 пункты, а 3 и 4 отвергнуты, а именно: пунктъ 1-й—*совѣщаніе высказывается, что централизація убойнаго дѣла является однимъ изъ главныхъ условій упорядоченія убойнаго дѣла.*

Второй же пунктъ принятъ въ измѣненномъ видѣ: *Совѣщаніе находитъ необходимымъ, чтобы ветеринарный надзоръ Кург. района озаботился приведеніемъ въ исполненіе въ текущемъ году обязательнаго постановленія по убою скота, упростивъ постройку боенъ въ смыслѣ ея удешевленія согласно мнѣнію губернскаго совѣщанія.*

Совѣщаніе еще разъ подтвердило, чтобы осмотръ убойныхъ продуктовъ производился исключительно на бойняхъ и салганахъ, отъ скота, осмотрѣннаго при жизни.

Г. А. Оболдуевъ возбудилъ вопросъ о необходимости обслѣдованія убойнаго промысла по карточной системѣ, чтобы имѣть по всей губерніи однообразный матеріалъ, который даетъ точную картину промысла и основаніе

для ветеринарныхъ мѣропріятій по отношенію къ нему. Для выработки программы выбрана комиссія изъ вет. вр. Каргополова, Познякова, Оболдуева, Цихалевскаго и фельдшеровъ Петельчица и Подузова.

Совѣщаніе постановило просить ветер. врача Познякова составить по его программѣ къ губернскому совѣщанію обзоръ убойнаго дѣла по всему Курганскому уѣзду, остальныхъ же врачей просить передать Познякову необходимый для сего матеріалъ.

Совѣщаніе перешло къ убойному дѣлу въ городѣ.

А. Я. Лемпертъ. Курганскія городскія бойни построены въ 1897 г. Это были первыя въ губерніи бойни, на которыя былъ приглашенъ особый ветер. врачъ за счетъ города. Тогда въ городѣ на бойняхъ убивалось за осень 3—4 тыс. головъ рогатаго скота, преимущественно для мѣстнаго потребленія, а частью для уральскихъ заводовъ. Скотъ убивался тѣми мясниками, которые не имѣли своихъ салгановъ. Мѣстный архитекторъ Юшковъ, побывавъ въ Россіи, за образецъ взялъ бойни г. Скопина, Ряз. губ. Я былъ приглашенъ на городскую службу уже при закладкѣ камеръ, когда и смѣта и размѣры боенъ были уже предопредѣлены. Лѣтомъ бойня была готова и первой же осенью выяснилось, что она недостаточна по размѣрамъ. Тотчасъ же развился осенній убой и съ 3 тыс. головъ убой увеличился до 7 тыс. за осень. Я доложилъ думѣ о постройкѣ второго корпуса, по моему плану, зальнаго типа. Согласно доклада построили залу съ кровостоками и блоками. Но убой еще увеличился до 14 тыс. головъ за осень, и бойня оказалась опять тѣсна. На бойняхъ тогда, какъ и теперь, былъ 1 врачъ и 1 фельдшеръ. Я просилъ второго фельдшера, но городское управленіе въ виду большихъ расходовъ на второй корпусъ отклонило мою просьбу. Затѣмъ на бойнѣ начали усиленно строить мясные амбары для каждаго владѣльца. Для кожъ и сала каждому торговцу мѣста не хватало, продукты эти часто сваливали въ кучу.

На слѣдующій годъ оказался необходимъ погребъ для финнознаго мяса; устроили ледникъ. Противъ стараго корпуса устроили сарайчикъ для охлажденія тушъ. Въ 1900 г. мною былъ составленъ докладъ о постройкѣ флигеля для фельдшера и рабочихъ. Я предлагалъ также построить квартиру для врача. И то и другое было вполнѣ возможно, ибо постройка боенъ обошлась около 17 тыс. руб., а ежегодно онѣ давали не менѣе 12 тыс. руб. чистаго дохода. Въ думѣ поднялась цѣлая буря, но казарму для рабочихъ выстроили. Подъ давленіемъ губернской администраціи былъ выстроенъ скотопригонный дворъ, но крайне простой—будка и загоны, вымощенные плитнякомъ.

Вся строительная часть закончилась въ 1901 г.

Послѣ 1902 г. въ мѣстной мясной промышленности начинается новый періодъ; сюда начали пріѣзжать изъ Россіи промышленники для заготовки мяса въ Россію, сначала солонины, а потомъ и свѣжаго мороженаго мяса. Курганскія бойни начали играть роль мясной биржи. Желѣзная дорога открыла и другой рынокъ для мяса: Восточную Сибирь—Иркутскъ, Читу,—

куда начали отправлять свинину. Скоро отъ скотопромышленниковъ начали поступать просьбы о разрѣшеніи имъ построить свои бойни около Кургана, такъ какъ городскія бойни уже не удовлетворяли потребности. Губернская администрація первоначально не разрѣшала постройки частныхъ боенъ, но промышленники продолжали терпѣть убытки на качествѣ мяса, порчѣ сала, осердій, кожъ и пр. Въ 1903—1904 г.г. убивалось уже за годъ 21—25 тыс. головъ скота, но городъ и ветеринарный надзоръ боенъ не обращали вниманія на жалобы владѣльцевъ и губернская администрація вынуждена была пойти навстрѣчу нуждамъ скотопромышленниковъ, разрѣшивъ постройку цѣлаго ряда боенъ—Корнильцевской, Галяминской и др.

Съ развитіемъ маслодѣлія въ краѣ, развилось также и свиноводство. Въ 1896 г. на бойняхъ было убито 35—50 свиней, а въ 1906 г.—около 3000. Параллельно съ этимъ росла отправка живыхъ свиней въ Москву и В. Сибирь (около 6 тыс. свиней). Въ іюлѣ 1907 г. датская компанія Брюль построила экспортную свинобойню съ холодильниками на 60 тыс. свиней годового убоя. Городъ же совершенно не обращалъ вниманія на новыя потребности въ мясной промышленности. Не идя навстрѣчу промышленности, городское управленіе въ то же время сѣтуетъ на губернскую администрацію, которая разрѣшила постройку частныхъ боенъ въ виду недостатка городскихъ.

Осенью городскія бойни представляютъ собой груды мяса, сала, крови и грязи... Сказать, какое осердье относится къ какому мясу, трудно; еще до осмотра мясо утаскивается въ амбары за 30—40 саж, тащится при этомъ по землѣ, пачкается. Трихиноскопію свиней оставили; паталогическіе продукты регистрируются недостаточно, что можно видѣть изъ сравненія перечня болѣзней 10 лѣтъ назадъ и теперь. Врачъ на бойняхъ не живетъ, поэтому онъ не можетъ стремиться къ повседневному улучшенію дѣла. Бойня въ теперешнемъ видѣ представляетъ просто лавочку городского управленія. Городъ затратилъ на бойни немного и онѣ давно окупились въ нѣсколько разъ. Бойни слѣдуетъ перестроить, если городъ не хочетъ убить и свою лавочку.

По моему мнѣнію на Курганскихъ город. скотобойняхъ необходимо: 1) первый корпусъ оборудовать лебедками, рельсами; тутъ же должны быть каменные амбары съ рельсовой системой; 2) построить квартиру для врача; 3) улучшить ветеринарный осмотръ; осматривать свинину на трихинозъ; 4) имѣть на осень второго ветеринараго врача и постояннаго 2-го фельдшера. Кромѣ того, совѣщанію надлежитъ высказаться, имѣетъ ли право губернская администрація стѣснять промышленность, какъ того требуетъ городъ.

Ш. П. Боль. Я признаю нашъ осмотръ удовлетворительнымъ, хотя предъ убоемъ скотъ мы не осматриваемъ, но это дѣло пунктового врача. Запись пораженныхъ продуктовъ ведется по партіямъ, въ конторѣ.

Г. А. Оболдуевъ. На Курганскихъ бойняхъ не осматриваются лимф. железы на туберкулезъ, между тѣмъ здѣсь бьется много киргизскаго скота,

у котораго туберкулезъ очень развитъ, какъ это видно по отчетамъ Московскихъ боенъ. Изъ работы Клепцева о локализаціи туберкулеза по даннымъ московскихъ боенъ видно, какой громадный процентъ туберкулеза приходится на пораженія заглоточныхъ, бронхіальныхъ, средостѣнныхъ и воротныхъ железъ, безъ видимаго пораженія плевры и паренхимы легкихъ или печени. Эти наблюденія я провѣрилъ и на Саратовскихъ бойняхъ. Безъ осмотра упомянутыхъ железъ туберкулезныя осердья и головы идутъ въ потребленіе. Внѣшнія условія для дѣятельности ветеринара на бойнѣ имѣютъ второстепенное значеніе, главное условіе въ его работѣ—онъ самъ. Схема правильнаго осмотра указана въ учебникѣ Остертага и спорить тутъ не о чемъ.

Что касается частныхъ боенъ около города, то въ общемъ ихъ не слѣдуетъ допускать. Пусть доходъ отъ нихъ идетъ лучше въ общественную кассу, а не частную. Ветеринарный надзоръ на общественной бойнѣ болѣе независимъ, чѣмъ на частной.

В. В. Позняковъ. Изъ словъ предсѣдателя бойня представляется мнѣ въ ужасномъ видѣ. Виной тутъ и внѣшнія условія и лицо, которое находится въ прямой зависимости отъ города; конечно, есть моменты, когда спеціалистъ не долженъ поступаться своими требованіями. Слѣдуетъ бойни расширить и сверхъ того выработать норму убоя на город. бойнѣ. Бойцы на бойняхъ должны быть городскіе. Нужна печь для уничтоженія брака.

В. М. Каргополовъ. Надзора за убоемъ скота на бойняхъ нѣтъ и бойцы работаютъ плохо.

Уборка отбросовъ производится плохо: кровь разливается по всему двору; отбросы не зарываются въ ямы, а выливаются прямо въ кирпичныя ямы; весной страшная вонь. Бракъ только въ этомъ году стали вывозить на скотское кладбище, а раньше онъ тоже вываливался въ ямы и здѣсь завелись особые промышленники, которые таскали отсюда сало и, какъ говорятъ, даже мясо на пирожки. Пригоны для скота плохи, безъ водопоя. Скотъ мучается безъ воды, а изъ боенскаго колодца воду не даютъ даже по моему требованію. На бойняхъ нѣтъ страхованія отъ браковки. Лѣтній мясникъ, сдѣланъ изъ плахъ и сильно прогрѣвается.

Ш. П. Боль. Обстановка боенъ вовсе не такъ плоха.

А. Я. Лемпертъ. Выяснилось, что городской врачъ не осматриваетъ скотъ предъ убоемъ, полагаясь на пунктового. Можно согласиться, что ветеринарному врачу неудобно входить въ конфликты съ городскимъ управленіемъ, но совѣщаніе все-таки должно сказать, что порядки на бойнѣ должны быть измѣнены. Рѣшено отправиться на бойни и осмотрѣть ихъ.

Послѣ подробнаго осмотра боенъ и обсужденія предложенной резолюціи, совѣщаніе приняло ее въ слѣдующемъ видѣ. *Совѣщаніе находитъ, что Курганскія город. бойни въ настоящемъ своемъ положеніи не соотвѣтствуютъ санитарнымъ цѣлямъ и промышленному убою скота; оно находитъ необходимымъ въ видахъ санитарныхъ: 1) расширить корпуса боенъ и устроить*

техническія приспособленія, чтобы безпрепятственно могла производиться осенняя забойка и правильный ветерин. осмотръ мяса; 2) увеличить ветерин. надзоръ еще фельдшеромъ и на время осени еще 1 врачемъ; 3) подвергать свиныя туши микроскопическому осмотру на трихины.

Для детальнаго разсмотрѣнія вопроса объ улучшеніи общаго санитарнаго надзора на бойняхъ, по мнѣнію совѣщанія, необходимо учрежденіе особой городской комиссіи, въ которую должны войти всѣ ветеринарные врачи въ г. Курганѣ. Эта же комиссія должна опредѣлить, какое количество скота безъ ущерба для санитарнаго состоянія боенъ и правильности ветеринарнаго осмотра продуктовъ можетъ быть допущено для ежедневнаго убоя на Курганскихъ город. бойняхъ при существующихъ условіяхъ.

Одновременно съ осмотромъ городскихъ боенъ члены совѣщанія осматривали также экспортную свинобойню Брюля и частную бойню Корнильцева. Предсѣдателемъ былъ предложенъ совѣщанію проектъ сельскихъ боенъ инж. Покальскаго. По разсмотрѣніи его совѣщаніе нашло въ немъ нѣкоторые недостатки, напр., лишнее зданіе для зимней забойки.

Совѣщаніе нашло удовлетворительными бойни Корнильцева и рекомендуетъ ихъ какъ образецъ при постройкѣ другихъ боенъ въ уѣздѣ впредь до полученія нормальнаго типа боенъ, разсмотрѣннаго на губернскомъ совѣщаніи.

А. Я. Лемпертъ. По выработкѣ типа боенъ мы предполагаемъ планы отлитографировать и разослать ихъ врачамъ. Чтобы строительное отдѣленіе разрѣшало подобныя упрощенныя бойни, необходимо въ заявленіи о постройкѣ ихъ заявлять, что данныя бойни временныя.

Затѣмъ совѣщаніе перешло къ вопросу о существованіи частныхъ боенъ въ городѣ Курганѣ.

А. Я. Лемпертъ напомнилъ, почему администрація разрѣшила постройку этихъ боенъ и добавилъ: администрація не въ правѣ была отказать; городъ же самъ пошелъ навстрѣчу этимъ частнымъ предпріятіямъ, сдалъ въ аренду на много лѣтъ городскую землю. Фирмѣ „Брюль“ и К° земля уступлена за 800 р., фирмѣ „Уніонъ“—за ту же сумму.

Какой ветеринарный надзоръ можемъ мы требовать на такихъ бойняхъ? Владѣльцы сомнѣваются пойдетъ ли у нихъ дѣло и потому они желаютъ пока поменьше расходовать на ветеринарную часть. Фирма „Брюль и К°“, напр., ничего не имѣетъ противъ постояннаго фельдшера, обезпечиваетъ его хорошимъ жалованьемъ и квартирой, но на постояннаго врача она соглашается только въ будущемъ. Можно поручить губернской администраціи войти во временное соглашеніе съ кѣмъ либо изъ Курганскихъ ветеринарныхъ врачей относительно завѣдыванія датской свинобойней. Но изъ врачей въ городѣ командированнаго мы не имѣемъ права туда отряжать, остаются только пунктовой и боенскій городской.

В. В. Скороходовъ. А какую плату фирма предлагаетъ?

А. Я. Лемпертъ. Постоянному врачу предполагается тысячи двѣ рублей

временному же на первое время 600. Намъ нуженъ хорошій работникъ, подходящій къ нашей организаціи. Кромѣ этой бойни у насъ есть еще бойни Корнильцева.

Г. А. Оболдуевъ. Бойня Брюля разсчитана на массовый убой свиней? Для ветеринарныхъ цѣлей было бы полезно, чтобы всѣ паталогическіе случаи проходили чрезъ руки врача. Между тѣмъ на бойнѣ предполагается постоянно фельдшеръ, а врачъ будетъ наѣзжать, можетъ быть и каждый день, но на короткое время. Безусловно интереснѣй было бы имѣть тамъ постоянно врача и это можно сдѣлать, совершенно упразднивъ тамъ фельдшера и соединивъ его жалованье съ жалованьемъ врача. Получится въ общемъ около 1200 р. На эти деньги теперь можно найти врача, прослужившаго и на крупныхъ бойняхъ въ Россіи. Такъ какъ это мѣсто частное, то сюда можетъ поступить, напр., врачъ, по современнымъ условіямъ лишившійся общественной службы.

Съ этимъ мнѣніемъ *совѣщаніе согласилось и постановило, что для завѣдыванія ветеринарно-санитарной частью на свинобойнѣ Брюль и К° необходимо имѣть отдѣльнаго постояннаго врача.*

А. Я. Лемпертъ. Намъ теперь остается заслушать программу обще-губернскаго обслѣдованія этого промысла.

Г. А. Оболдуевъ. Комиссія постановила, что для каждаго промышленника должны быть получены свѣдѣнія по слѣдующей программѣ:

1) уѣздъ, 2) волость, 3) селеніе, 4) фамилія, имя и отчество скотопромышленника, 5) является ли для владѣльца убойное дѣло: а) главнымъ занятіемъ, б) преобладающимъ, в) подсобнымъ, 6) чѣмъ еще занимается скотопромышленникъ, если убойное дѣло у него является преобладающимъ или подсобнымъ промысломъ, 7) сколько скота убиваетъ владѣлецъ: крупнаго рогатаго, овецъ, свиней, 8) откуда пріобрѣтается скотъ, 9) выпасывается ли онъ для убоя на спеціальныхъ полевщинахъ, 10) гдѣ забивается скотъ: а) въ мѣстѣ жительства владѣльца, б) въ иномъ мѣстѣ, гдѣ, т) во дворѣ, п) въ салганѣ, р) на бойнѣ, 11) осматривается ли убойный скотъ: а) до убоя, б) продукты убоя во время убоя, с) продукты убоя послѣ убоя, 12) куда сбывается мясо, сало, кожи и пр.

Означенную программу совѣщаніе постановило принять, а къ губернскому совѣщанію поручило иниціаторамъ обслѣдованія разработать практическіе способы для выполненія обслѣдованія.

Секретарь Г. Оболдуевъ.

4. Выпасы и тракты.

А. Я. Лемпертъ открывая засѣданіе 6-го февраля, предложилъ намѣтить наиболѣе важные изъ оставшихся вопросовъ, (такъ какъ въ виду краткости времени не всѣ вопросы могутъ быть разсмотрѣны) въ первую очередь поставить вопросъ о выпасахъ и трактахъ. Этотъ вопросъ инте-

ресепъ для Тобольской губ., въ особенности по отношенію къ сосѣдней Акмолинской области, откуда скотъ поступаетъ главнымъ образомъ черезъ стан. Прѣсновскую и Прѣсногорьковскую. Для надзора за этимъ скотомъ у насъ имѣются слѣдующіе пункты: 1) с. Курейное, 2) с. Макушино, 3) с. Утятское, 4) г. Курганъ, 5) с. Саломатное, 6) ст. Пѣтухово. Въ вѣдѣніи ветеринарныхъ врачей, завѣдывающихъ этими пунктами, находятся и выпасы для скота. Намъ нужно принять однообразный порядокъ осмотра гуртовъ на выпасахъ. Необходимо также, чтобы скотъ, идущій изъ Акмолинской обл., не ускользалъ отъ осмотра. Мнѣ извѣстны случаи, когда повальное воспаленіе легкихъ рог. ск. было обнаружено черезъ 36 часовъ послѣ перегона скота черезъ границу Тобол. губ.; ясно, что скотъ перешелъ границу уже больнымъ. Не всегда однако возможно столь скорое обнаруженіе болѣзни, а слѣдовательно нельзя точно установить мѣсто, гдѣ скотъ заразился. Необходимо упорядочить осмотръ скота такъ, чтобы онъ осматривался непосредственно за вступленіемъ его въ Тобол. губернію и во всякомъ случаѣ, чтобы скотъ не могъ ускользать отъ ветеринарнаго надзора. Предлагаю для этого войти въ сношеніе съ акмолинскими пограничными ветеринарами, чтобы они своевременно сообщали нашимъ пограничнымъ ветеринарамъ, напримѣръ, Курейнскому, о выпускѣ съ ихъ пунктовъ къ намъ скота и о вновь сформированныхъ на ярмаркахъ гуртахъ для отправки ихъ въ Тобол. губ.

Далѣе, намъ необходимо провѣрить дѣйствительное направленіе трактовъ движенія скота съ официально существующими скотопрогонными трактами.

В. В. Скороходовъ. Ко мнѣ, напр., на пунктъ въ с. Пѣтуховѣ, скотъ поступаетъ непосредственно изъ с. Новорыбинскаго, Акмол. обл., не заходя въ с. Курейное. Мой пунктъ сталъ пограничнымъ. Необходимо этотъ новый трактъ утвердить.

Ф. М. Цихалевскій. Нѣкоторые официальные тракты потеряли свое значеніе, а на нѣкоторыхъ трактахъ появилось обратное движеніе скота; напр. черезъ с. Лузино, Тюкал. у., скотъ теперь не идетъ. Прежде скотъ шелъ изъ Омска на с. Абатское, а въ настоящее время онъ движется обратно, изъ с. Абатскаго въ Омскъ.

В. М. Каргополовъ. Часть скота, идущаго черезъ с. Башкирское и с. Саломатное, ускользаетъ отъ осмотра, такъ какъ въ Саломатномъ нѣтъ врача, а въ Башкирскомъ—фельдшера и въ первый разъ этотъ скотъ поступаетъ къ осмотру въ г. Курганѣ или на ст. Курганъ. Необходимо имѣть фельдшера въ с. Башкирскомъ. Необходимо также производить осмотръ скота въ с. Н. Елабужскомъ.

Съ послѣднимъ предложеніемъ соглашается и вет. вр. Задорновъ, въ участкѣ котораго находится с. Н. Елабужское.

В. В. Скороходовъ. У акмол. ветеринаровъ гурты сопровождаются стражниками, которые снабжены особыми открытыми листами; въ этихъ листахъ наши пограничные ветеринары расписываются и обозначаютъ время прибытія

гуртовъ. Открытые листы выдаются стражникамъ обратно и возвращаются акмолинскимъ ветеринарамъ.

В. М. Каргополовъ. Этотъ порядокъ не достигаетъ цѣли. Ко мнѣ часто поступаютъ гурты, не осмотрѣнные на пограничныхъ пунктахъ.

А. Я. Лемпертъ. Изъ преній выяснились слѣдующія положенія, которыя я и предлагаю совѣщанію принять:

1) часть гуртовъ, идущихъ изъ Акм. об. ускользаютъ отъ осмотра на пограничныхъ пунктахъ;

2) нѣкоторые изъ существующихъ скотопрогонныхъ трактовъ утратили свое значеніе и появились новые, вслѣдствіе чего является необходимость пересмотра скотопрогонныхъ трактовъ;

3) необходимо въ виду неимѣнія врача въ с. Саломатномъ назначить фельдшера въ с. Башкирское;

4) необходимо просить акмолинскихъ ветеринарныхъ врачей увѣдомлять о выпускѣ ими скота въ Тоб. губ. пограничныхъ ветеринарныхъ врачей, а именно: а) о гуртахъ, направляющихся черезъ д. Покровку и с. Башкирское— Курейнскаго вет. вр., б) о гуртахъ, направляющихся черезъ с. Елабужское— Утятскаго ветер. врача, в) въ виду того, что скотъ изъ Акм. об. идетъ непосредственно и черезъ с. Пѣтухово, просить акмол. ветеринаровъ увѣдомлять также и Пѣтуховскаго ветеринарнаго врача;

5) признать, что сопровожденіе стражниками гуртовъ до перваго пограничнаго пункта, установленное въ Акм. обл., не достигаетъ цѣли, а потому просить этотъ порядокъ отмѣнить;

6) гурты, вступающіе въ предѣлы Кург. у., должны подвергаться осмотру въ с. Курейномъ, въ с. Башкирскомъ, Ново-Елабужскомъ, а вступающіе въ Ишимскій уѣздъ черезъ с. Пѣтухово—на выпасахъ Теплодубровской и Пѣтуховской волостей.

Кромѣ этихъ положеній предлагаю совѣщанію:

7) признать необходимымъ, чтобы гурты на выпасахъ подвергались ветеринарному осмотру періодически.

Совѣщаніе всѣ эти предложенія приняло, а также *согласилось* съ предложеніемъ ветер. вр. Задорнова—*допустить и впредь, въ видахъ устраненія громаднаго обхода, переходъ скота изъ станицы Прѣсновской черезъ д. Кабанью на участки Половинской вол. у д. Чулошной для выпаса. Осмотръ этихъ гуртовъ долженъ взять на себя Курейнскій ветер. врачъ.*

В. М. Каргополовъ обратилъ вниманіе совѣщанія на поборы крестьянъ со скотопромышленниковъ за прогонъ скота по дорогамъ и предложилъ ходатайствовать объ отмѣнѣ этого незаконнаго налога.

А. Я. Лемпертъ. За проходъ по проселочнымъ дорогамъ и полевщинамъ деньги могутъ взимать, за тракты—нельзя. Полотно тракта считается въ десять саженъ; кромѣ того, по бокамъ тракта пространство по 15 саж. также не можетъ быть облагаемо сборами въ пользу сельскихъ обществъ. О каж-

домъ случаѣ незаконнаго побора пунктовой ветеринаръ, которому заявлена жалоба, долженъ составить актъ.

Совѣщаніе постановило сообщеніе ветер. врача Каргополова и разъясненіе председателя принять къ свѣдѣнію, а также *высказало пожеланіе, чтобы о каждомъ случаѣ незаконнаго побора обществами, скотопромышленники обязательно сообщали ближайшимъ пунктовымъ ветеринарамъ.*

П. И. Задорновъ предложилъ открыть для движенія скота трактъ изъ Акм. об. черезъ д. Покровку—Кривинское на с. Моршихинское, который былъ временно закрытъ въ виду существованія тамъ повальнаго воспаленія легкихъ, такъ какъ наоборотъ на отведенномъ трактѣ черезъ с. Чебаковское—Макушинское на Моршиху въ упомянутыхъ пунктахъ существуетъ повальное воспаленіе легкихъ.

Предложеніе совѣщаніемъ принимается.

По предложенію В. М. Каргополова *совѣщаніе высказалось за оборудованіе скотопрогонныхъ дворовъ для осмотра скота въ с. Курейномъ, Башкирскомъ, Н. Елабужскомъ и г. Курганѣ и постановило просить губер. ветер. администрацію возбудить ходатайство предъ Ветер. Управленіемъ объ отпускѣ средствъ на постройку скотопрогонныхъ дворовъ въ указанныхъ пунктахъ.*

Изъ практики взыманія процентнаго сбора. А. Я. Лемпертъ сообщилъ совѣщанію недавній случай съ однимъ промышленникомъ въ участкѣ врача Гудимъ-Левковича, который взялъ одну квитанцію на всю партію въ 351 голову, потомъ разбилъ ее на двѣ части и отправилъ одну часть меньшую въ Петербургъ, а большую часть представилъ въ Курганъ безъ квитанціи, такъ какъ она ушла въ Петербургъ, и заплатилъ вновь % сборъ за 215 головъ.

По мнѣнію председателя ветерин. врачъ, выдающій квитанцію объ оплатѣ % сборомъ большихъ партій, долженъ выдать скотопромышленнику нѣсколько дробныхъ квитанцій или, во всякомъ случаѣ, предупредить его о тѣхъ неудобствахъ, которыя онъ можетъ встрѣтить въ будущемъ при раздѣленіи партіи.

Совѣщаніе постановило принять сообщеніе къ свѣдѣнію и руководству.

5. Измѣненіе границъ нѣкоторыхъ ветеринарныхъ участковъ.

Такъ какъ только въ сентябрѣ 1907 г. Курганскій у. былъ раздѣленъ на 6 ветеринарныхъ участковъ, то совѣщаніе отъ коренного пересмотра границъ участковъ отказалось и сдѣлало слѣдующія измѣненія въ распредѣленіи волостей между участками: 1-й ветер. врачебный участокъ, съ жительствомъ врача въ *г. Курганѣ*, сюда относятся волости: Мало-Чаусовская, Падеринская, Введенская, Черемуховская, Митинская, Михаило-Архангельская, Чесноковская, Чинѣевская; второй участокъ, съ жительствомъ врача въ *с. Утятскомъ*, волости: Плотниковская, Утятская, Чернавская, Меньщиковская, Да-

выдовская, II. Елабужская, Камышевская; третій участокъ, съ жительствомъ врача въ *с. Бѣлозерскомъ*, волости:—Бѣлозерская, Шковская, Тебенякская, Шмаковская, Брылинская, Усть-Суерская, Салтосарайская, Мендерская, Марайская; четвертый участокъ, съ жительствомъ врача въ *с. Саломатномъ*, волости:—Саломатовская, Сычевская, Дубровская, Моревская, Байдарская, Башкирская; пятый участокъ, мѣсто жительства врача въ *с. Курейномъ*, волости:—Куреинская, Лопатинская, Половинская, Кривинская, Лисьевская; шестой участокъ, съ жительствомъ врача въ *с. Макушинскомъ*, волости:—Макушинская, Моршихинская, Казаркинская, Елошанская, Мостовская, Могилевская, Лопушинская, Михайловская, Лебяжьевская, Арлагульская. За отсутствіемъ Саломатовскаго врача волости этого участка временно поручаются: Сычевская, Дубровская, Моревская—Каргополову, Байдарская и Саломатовская—Задорнову, Башкирская—Турбину.

6. Ветеринарно-врачебное дѣло.

А. Я. Лемпертъ. Отчетовъ о лѣчебномъ дѣлѣ у насъ въ настоящее время нѣтъ. При обсужденіи степени развитія ветеринарно-врачебнаго дѣла и потребности въ затратѣ на него средствъ, необходимо принять во вниманіе потребность населенія каждаго даннаго района въ ветеринарной помощи, о чемъ отчасти можно судить по количеству принятыхъ на ветеринарныхъ пунктахъ животныхъ; далѣе, необходимо выяснить соотношеніе между количествомъ животныхъ въ участкѣ и числомъ селеній, тяготѣющихъ къ ветеринарному пункту (считая за радіусъ 20—25 верстъ).

Изъ расходной смѣты на 1907 г. видно: на пріобрѣтеніе медикаментовъ истрачено изъ губернскаго земскаго сбора 2449 руб. 61 коп. и 600 р. изъ суммъ % сбора. Этихъ средствъ не хватило и пришлось израсходовать изъ смѣты 1908 г. 195 рублей. Суммы эти распредѣлялись между ветеринарными участками очень неравномѣрно; одни врачи расходовали мало, другіе—много. Не говоря о томъ, что подобная неравномѣрность распредѣленія средствъ на лѣченіе не соотвѣтствующая количеству принятыхъ больныхъ животныхъ не нормальна, нельзя не обратить вниманія на то, что нѣкоторые врачи выписываютъ очень рѣдкіе по примѣненію и очень дорогіе медикаменты, какъ, напр., сперминъ, а на другихъ пунктахъ не хватаетъ самыхъ употребительныхъ и нужныхъ средствъ. Не удивительно, что при такихъ условіяхъ стоимость лѣченія одного животнаго обошлась *около 88 коп.*, а если отбросить животныхъ, принятыхъ въ Тобольской фельдшерской школѣ и въ Курганской скотолѣчебницѣ, то стоимость лѣченія одного животнаго получится гораздо дороже, въ 2 рубля, по отдѣльнымъ же нѣкоторымъ участкамъ даже—въ 5 р.! Полагаю, что такъ дѣло продолжаться не можетъ и не должно.

М. П. Кузнецовъ. Столь высокая стоимость лѣченія не соотвѣтствуетъ

дѣйствительности; Вами не принято во вниманіе количество оставшихся неизрасходованными медикаментовъ на пунктахъ.

А. Я. Лемпертъ. Въ Ветеринарномъ Отдѣленіи не имѣется никакихъ данныхъ объ остаткахъ медикаментовъ на ветеринарно-врачебныхъ пунктахъ. Обращаю вниманіе совѣщанія еще на то, что сѣть ветеринарно-врачебныхъ участковъ не фиксирована; въ нѣкоторыхъ пунктахъ живутъ временные командированные врачи, а потому возможны скорыя перемѣны. Напр. Бѣлозерскій пунктъ былъ ободудованъ, но съ перемѣной врача Мельникова всѣ инструменты неизвѣстно куда дѣлись; Чернавскій пунктъ тоже былъ оборудованъ; оборудованіе стоило 400 р.

Д. П. Колесовъ. Ящики съ инструментами для Чернавскаго пункта были пересланы въ Курганскую скотолѣчебницу, медикаменты—тоже.

А. Я. Лемпертъ. Все это доказываетъ недостатки нашей ветеринарно-врачебной организаціи. Необходимо строгое отношеніе къ вопросу о томъ, сколько дѣйствительно надо на каждый данный ветеринарно-врачебный участокъ медикаментовъ и инструментовъ. При разсмотрѣніи вопроса объ ассигнованіи средствъ на оборудованіе ветеринарно-врачебныхъ участковъ въ Курганскомъ уѣздѣ необходимо также принять во вниманіе, что если городъ не приметъ на свой счетъ Курганскую скотолѣчебницу, то всѣ инструменты и медикаменты будутъ переданы въ одну изъ сельскихъ лѣчебницъ, напр., Бѣлозерскую.

А. П. Турбинъ. Желательно вездѣ, гдѣ есть врачъ, имѣть, хотя бы небольшую лѣчебницу.

В. В. Позняковъ. Назначая врача, расходуютъ сравнительно большую сумму. Чтобы эта затрата была производительнѣй, нужно ветер. врача использовать не только какъ ветеринарно-полицейскаго, но и какъ лѣчащаго. Лѣченіе животныхъ играетъ громадную роль въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями. Только врачъ, оказывающій помощь животнымъ, можетъ разсчитывать на довѣріе населенія. При распредѣленіи суммъ на лѣчебное дѣло надо дѣлить ихъ поровну между всѣми врачами, отдавая преимущество лишь новымъ пунктамъ. Такими новыми пунктами у насъ являются Бѣлозерскій и Куреинскій. Количество принятыхъ больныхъ животныхъ въ каждомъ данномъ пунктѣ принимать въ расчетъ не слѣдуетъ, такъ какъ ветеринарно-лѣчебное дѣло у насъ новое и мы не имѣемъ возможности по случайнымъ даннымъ пріема судить о дѣйствительной потребности населенія въ ветеринарно-лѣчебной помощи.

Если городъ не возьметъ себѣ Курганскую скотолѣчебницу, то ее все-таки слѣдуетъ оставить въ городѣ, въ распорлженіи участковаго ветеринарнаго врача, завѣдывающаго пригороднымъ участкомъ. Если же это почему либо невозможно, то инструменты и медикаменты слѣдуетъ переслать въ с. Бѣлозерское.

В. М. Каргополовъ. Городская дума въ принципѣ высказалась за при-

нятіе лѣчебницы на средства города; выбранная ею особая комиссія высказалась за пріемъ лѣчебницы при условіи ежегодной субсидіи изъ земскихъ средствъ въ 500 руб. Если лѣчебницѣ не суждено остаться въ Курганѣ, ее слѣдуетъ перевести въ с. Бѣлозерское.

А. П. Подузовъ. Одновременно съ оборудованіемъ Бѣлозерской скотолѣчебницы необходимо оборудовать таковую и въ с. Чашахъ. Въ Чашахъ раньше было лѣченіе животныхъ и населеніе привыкло къ ветеринарно-лѣчебной помощи. Ѣхать туда фельдшеру безъ медикаментовъ не слѣдуетъ, ибо тогда населеніе встрѣтитъ его враждебно.

В. В. Скороходовъ. Предсѣдатель совѣщанія указываетъ, что стоимость лѣченія одного животнаго обходится въ 2 и даже 5 руб. Я думаю, что это происходитъ не отъ безцеремонности въ расходованіи денегъ, а вслѣдствіе новизны дѣла. Напр. лѣчебница, которой завѣдываю я, обошлась около 500 р., принято же больныхъ за годъ 50 головъ. Населеніе не привыкло къ ветеринарно-врачебной помощи и мало обращается за ней. Теперешнія затраты въ будущемъ дадутъ огромный плюсъ въ смыслѣ пріобрѣтенія довѣрія населенія.

П. И. Задорновъ. При оборудованіи скотолѣчебницъ и при открытіи новыхъ пунктовъ необходимо сообразоваться съ количествомъ расположенныхъ близко къ пункту деревень и съ конскимъ составомъ даннаго района. Однимъ изъ наиболѣе удовлетворяющихъ указаннымъ условіямъ пунктовъ является с. Макушино, туда и надо перенести Курганскую скотолѣчебницу, это огромный торговый центръ съ еженедѣльнымъ торжкомъ.

А. Я. Лемпертъ. Пожеланія членовъ совѣщанія могутъ быть выражены слѣдующими резолюціями, которыя я и предлагаю совѣщанію принять.

1) Совѣщаніе признаетъ необходимымъ, чтобы деньги на медикаменты и инструменты распредѣлялись впредь до выясненія количества принимаемыхъ больныхъ на каждомъ пунктѣ поровну, за исключеніемъ новыхъ ветеринарно-врачебныхъ пунктовъ, на оборудованіе которыхъ слѣдуетъ ассигновать большія суммы. 2) Новыми пунктами въ Курганскомъ уѣздѣ совѣщаніе признаетъ с.с. Бѣлозерское и Курейное, которыя и слѣдуетъ оборудовать въ первую очередь. 3) Необходимо произвести обслѣдованіе ветеринарно лѣчебныхъ участковъ для опредѣленія отношенія общаго количества животныхъ всего участка къ количеству животныхъ, находящихся въ районѣ тяготѣнія къ лѣчебному пункту (20—25 в. радіуса). Совѣщаніе приняло эти положенія.

7. Желѣзнодорожная ветеринарія.

А. Я. Лемпертъ. При отсутствіи подготовленныхъ матеріаловъ сейчасъ придется ограничиться только нѣкоторыми частными вопросами о желѣзнодорожной ветеринаріи; къ будущему же очередному районному совѣщанію необходимо разработать вопросы о погрузкѣ скота въ связи съ существова-

ніемъ эпизоотій въ Акмолинск. обл., о постройкѣ особыхъ площадокъ и приспособленій для осмотра и погрузки скота.

В. В. Скороходовъ. Мы можемъ сейчасъ рѣшить вопросъ объ обмѣрѣ скота для опредѣленія его категорій при погрузкѣ въ вагоны. Непонятно почему обязанность обмѣра возложена на ветеринарный персоналъ, тогда какъ окончательное рѣшеніе вопроса о той или иной категоріи скота зависитъ отъ начальниковъ станцій. Для обмѣра скота не требуется ветеринарныхъ знаній и безъ вреда для дѣла ветеринары могли бы быть освобождены отъ этой обязанности.

Въ виду указанныхъ ветер. врачемъ Скороходовымъ соображеній *совѣщаніе высказалось противъ обязанности желѣзнодорожнаго ветеринарнаго персонала производить обмѣръ скота для опредѣленія его категорій при погрузкѣ въ вагоны ж. д.*

В. М. Каргаполовъ. Станціи Сибирской ж. д. получили циркуляръ, въ которомъ предписывается желѣзнодорожной администраціи грузить мясные продукты безъ свидѣтельствъ ветеринарнаго персонала. Полагаю, что этотъ циркуляръ, не говоря уже объ его антисанитарномъ значеніи для всей Россіи, въ корень подрываетъ всю нашу ветеринарно-санитарную организацію убойнаго дѣла. Требованіе ветеринарныхъ свидѣтельствъ при погрузкѣ мясныхъ продуктовъ является необходимымъ условіемъ контроля за убойнымъ дѣломъ во всемъ его объемѣ, включая сюда и правильное взиманіе % сбора съ промышленнаго скота. Зачѣмъ скотопромышленникъ будетъ заявлять врачу о желаніи бить свой скотъ, къ слову сказать, часто скупленный у односельчанъ, оплачивать его % сборомъ, приглашать врача для осмотра мяса, когда онъ легко можетъ обойтись и безъ этого при погрузкѣ мяса на жел. дорогу. Я ставлю вопросъ ребромъ: или необходимо отмѣнить упомянутый мной циркуляръ, или надъ всей ветеринарно-санитарной организаціей сельской убойной промышленности въ Тобольской губ. надо поставить крестъ.

Совѣщаніе высказалось за необходимость отмѣны желѣзнодорожнаго циркуляра, въ которомъ предписывается грузить на желѣзную дорогу мясные продукты безъ предъявленія свидѣтельствъ ветеринарнаго надзора. Совѣщаніе находитъ необходимымъ обязательно требовать представленія свидѣтельствъ ветеринарнаго надзора при погрузкѣ мясныхъ продуктовъ въ вагоны жел. д., такъ какъ въ противномъ случаѣ нарушается вся существующая ветеринарно-санитарная организація убойнаго промысла въ Тобольской губерніи.

Поэтому вопросу предсѣдатель совѣщанія остался при особомъ мнѣніи.

8. Курганская городская ветеринарная организація.

А. Я. Лемпертъ. Въ Курганѣ имѣется одинъ городской ветеринарный врачъ, завѣдывающій бойнями. Между тѣмъ такой крупный центръ торговли животными продуктами, какъ Курганъ, требуетъ постояннаго ветеринарнаго

надзора. До сихъ поръ этотъ надзоръ выполнялся г. Боломъ и Каргополовымъ, при чемъ первый, главнымъ образомъ, занятъ бойнями. Врачъ Каргополовъ завѣдуетъ контрольной станціей, лѣчебницей, и городскимъ ветеринарно-санитарнымъ надзоромъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Если принять во вниманіе его спеціальныя обязанности, какъ пунктового, участковаго и желѣзнодорожнаго ветеринара, то станетъ понятнымъ, что ему не подъ силу нести всѣ эти функціи. Необходимо для завѣдыванія контрольной станціи и скотолѣчебницы пригласить отдѣльнаго врача, о чемъ и просить городскую думу.

Совѣщаніе приняло предложеніе председателя.

9. Закрытіе совѣщанія.

Этимъ вопросомъ закончилась программа Курганскаго совѣщанія. Въ заключеніе председатель А. Я. Лемпертъ обратился къ участникамъ совѣщанія съ такими словами: „Районное совѣщаніе въ Курганѣ является послѣднимъ очереднымъ совѣщаніемъ въ губерніи въ нынѣшнемъ году. Не могу не высказать Вамъ того отраднаго чувства, которое оставили во мнѣ нынѣшнія районныя совѣщанія. Я вижу какъ крѣпнетъ наша коллегіальная организація на почвѣ единенія всѣхъ ветеринарныхъ работниковъ губерніи. Итоги работъ районныхъ совѣщаній огромны, такъ въ минувшемъ году, такъ и въ нынѣшнемъ. Достаточно сказать, что на районныхъ совѣщаніяхъ разсмотрѣны всѣ стороны ветеринарнаго дѣла и освѣщены со всѣхъ сторонъ. Приношу мою глубокую благодарность всѣмъ участникамъ совѣщанія и высказываю пожеланіе, чтобы Вы, окрѣпнувъ духомъ подъ вліяніемъ обмѣна мнѣній здѣсь, среди своихъ товарищей, вновь съ одушевленіемъ взялись за свой нелегкій будничный день".

Ему отвѣтилъ ветер. фельдшеръ Г. Н. Ушаковъ. „Уважаемый Александръ Яковлевичъ! Отъ имени фельдшеровъ Курганскаго районнаго совѣщанія благодарю Васъ и всѣхъ врачей, бывшихъ на совѣщаніи, за внимательное и сердечное отношеніе къ своимъ младшимъ товарищамъ-фельдшерамъ, во второй разъ за время существованія ветеринарной организаціи въ губерніи получившимъ возможность открыто высказать свои наболѣвшія нужды; тѣ же немногія шероховатости и недоразумѣнія, которыя временами проскальзывали здѣсь, конечно забудутся въ сознаніи важности и полезности нашей коллегіальной работы. Фельдшера поручили мнѣ въ заключеніе выразить надежду, что наша коллегіальная организація, доказавшая, какъ намъ кажется, свою жизненность и полезность за эти два года, не остановится на точкѣ замерзанія, а будетъ совершенствоваться въ сознаніи важности поставленныхъ ей задачъ".

Совѣщаніе закрыто 7 февраля въ третьемъ часу ночи.

Секретари П. Задорновъ и В. Позняковъ.

10. Ветеринарная организація Тобольской губ.

(Докладъ комиссіи и постановленіе совѣщанія).

Еще въ первомъ засѣданіи Курганское совѣщаніе выдѣлило особую комиссію изъ врачей и фельдшеровъ, которой и поручило выработать, примѣнительно къ постановленіямъ предыдущихъ совѣщаній, а также указаніямъ опыта, основныя положенія для ветеринарной организаціи губерніи.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій комиссія доложила совѣщанію слѣдующее: „Комиссія признаетъ, что существующая коллегіальная организація въ Тобольской губ. есть minimum желательной организаціи, въ томъ смыслѣ, что никакія сокращенія и урѣзыванія въ правахъ и обязанностяхъ губернскаго и районныхъ совѣщаній нежелательны.

Въ виду разнообразія губерніи въ ветеринарномъ отношеніи она должна дѣлиться на нѣсколько районовъ, включающихъ въ себя ветеринарные участки сосѣднихъ уѣздовъ, объединенные общимъ характеромъ хозяйственной жизни населенія и ветеринарной работы.

Всѣ общіе вопросы ветеринарнаго дѣла въ губерніи обсуждаются на губернскихъ, районныхъ и уѣздныхъ совѣщаніяхъ, постановленіями которыхъ и руководствуется губернская ветеринарная администрація и весь остальной ветеринарный персоналъ губерніи.

На губернскомъ совѣщаніи разсматриваются проекты обязательныхъ постановленій и общія руководящія указанія по борьбѣ съ заразными болѣзнями, по убойному, лѣчебному дѣлу и пр.; на немъ распредѣляются (количественно) ветеринарныя силы по губерніи, въ зависимости отъ размѣра и характера работы; оно намѣчаетъ расходованіе денежныхъ суммъ на ветеринарныя мѣропріятія въ губерніи, согласно общему кредиту на это дѣло по губерніи; оно указываетъ направленіе работъ бактеріологической лабораторіи; намѣчаетъ всѣ ветеринарно-статистическія обслѣдованія губерніи; заслушиваетъ отчеты по ветеринарной части по всей губерніи.

Районное совѣщаніе даетъ подробныя указанія по примѣненію существующихъ правилъ борьбы съ заразными болѣзнями; оно опредѣляетъ въ экстренныхъ случаяхъ борьбы съ эпизоотіей, кто изъ существующаго ветеринарнаго персонала можетъ быть во время командированъ на помощь товарищу, сообщая объ этотъ Ветеринарному Отдѣленію; оно опредѣляетъ врачебные и фельдшерскіе участки въ районѣ, а также мѣста для жительства врачей и фельдшеровъ, вѣдаетъ перемѣщеніемъ фельдшеровъ въ районѣ; обсуждаетъ распредѣленіе денежныхъ средствъ на медикаменты и инструменты по участкамъ; разсматриваетъ годовые отчеты по участкамъ и по уѣздамъ по всѣмъ отраслямъ ветеринарнаго дѣла, при чемъ участники совѣщанія предварительно распредѣляютъ отчеты по разнымъ отраслямъ ветеринаріи между собой, районное совѣщаніе заботится о выработкѣ ближайшихъ средствъ и путей для улучшенія всѣхъ сторонъ ветеринарнаго дѣла въ районѣ.

Въ губернскомъ совѣщаніи участвуютъ всѣ врачи каждаго уѣзда, за исключеніемъ одного, который остается по очереди для завѣдыванія уѣздомъ.

Фельдшера выбираютъ изъ своей среды на губернское совѣщаніе делегатовъ, въ такомъ количествѣ, чтобы число делегатовъ не превышало числа врачей на совѣщаніи.

Въ составъ районнаго совѣщанія входятъ врачи и фельдшера даннаго района, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ каждомъ врачебномъ участкѣ оставался хотя бы одинъ представитель ветеринарной организаціи.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстный вопросъ касается только одного уѣзда рѣшеніе его допускается въ экстренномъ уѣздномъ совѣщаніи.

Время для созыва ежегодныхъ очередныхъ районныхъ совѣщаній опредѣляется съ 1 декабря по 1 февр., въ случаѣ же крайней необходимости созываются экстренныя совѣщанія.

Срокъ созыва слѣдующаго очереднаго губернскаго совѣщанія опредѣляется губернскимъ совѣщаніемъ текущаго года.

На всѣхъ совѣщаніяхъ предсѣдательствуетъ ветеринарный инспекторъ или кто либо изъ ветеринарныхъ врачей по уполномочію губернской администраціи.

Въ каждомъ районѣ въ центральномъ пунктѣ (гдѣ созывается очередное районное совѣщаніе) выбирается изъ врачей секретарь, къ которому направляются всѣ дѣла по созыву и работамъ совѣщанія.

Заслушавъ этотъ докладъ, совѣщаніе, принимая его къ свѣдѣнію, постановило просить ветерин. инспектора возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство объ утвержденіи районныхъ и губернскаго ветеринарныхъ совѣщаній согласно заслушаннаго доклада, какъ крайне желательныхъ и необходимыхъ для развитія ветеринарнаго дѣла въ Тобольской губерніи.

Секретарь совѣщанія Г. Оболдуевъ.

Приложеніе.

Къ программѣ вопросовъ на районныхъ совѣщаніяхъ въ 1907—8 г. (декабрь—февраль).

1. Выработка сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ и отдѣльныхъ фельдшерскихъ пунктовъ въ настоящемъ и ближайшемъ будущемъ на основаніи наличности мѣстныхъ климатическихъ и другихъ особенностей быта уѣздовъ, ихъ населенности, развитія скотоводства, эпизоотій и запросовъ на ветеринарную помощь.

Примѣчаніе. Эта работа по Тюкалинскому, Ишимскому и Курганскому уѣздамъ отчасти выполнена на совѣщаніяхъ, организованныхъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ А. Я. Лемпертомъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ м. г.

2. Распредѣленіе эпизоотическаго земскаго кредита на разныя нужды губерніи (примѣрная смѣта). Выработка общаго принципа расходованія денегъ на медикаменты и инструменты по каждому участку.

Примѣчаніе. Мы обращаемъ большое вниманіе на этотъ пунктъ, т. к. нынѣ,—при увеличеніи числа врачей и амбулаторій,—крайне затруднительно, а иногда и невозможно удовлетворять всѣ требованія ветеринарныхъ врачей на медикаменты, тѣмъ болѣе, что чаще всего эти требованія совершенно не соотвѣтствуютъ запросамъ на ветеринарную помощь въ этихъ пунктахъ. Мы будемъ проводить предложеніе о томъ, чтобы на каждый пунктъ ассигновывались средства въ полной зависимости съ числомъ амбулаторныхъ и стаціонарныхъ животныхъ пункта.

3. Необходимость увеличенія земскаго эпизоотическаго кредита въ ближайшее трехлѣтіе.

4. Районная организація выписки медикаментовъ и инструментовъ соотвѣтственно смѣтнымъ назначеніямъ на каждый районъ.

5. Необходимость постепеннаго оборудованія врачебныхъ амбулаторій и фельдшерскихъ пунктовъ въ собственныхъ помѣщеніяхъ (желательна постройка хотя бы 1 амбулаторіи и 1 фельдшерскаго пункта въ 1908 г.).

6. Борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ кр. рог. скота путемъ прививокъ парижской вакциной лабораторіи Пастера или самарской—Жоховскаго, а также путемъ убиванія больныхъ животныхъ зараженныхъ пунктовъ и крайняя необходимость государственной помощи въ борьбѣ съ этою болѣзнью. Доклады о прививкахъ въ 1907 г.

7. Прививки сибирской язвы—предохранительныя и вынужденныя—организація ихъ.

8. Борьба съ другими наиболѣе разорительными для населенія эпизоотіями: бѣлый поносъ телятъ, чесотка, сапъ, оспа овецъ. Доклады о бывшихъ въ 1905 г. эпизоотіяхъ и о мѣрахъ борьбы съ ними.

9. Упорядоченіе убойнаго осенняго промысла и организація осмотра мясныхъ продуктовъ въ виду крайне неудовлетворительной постановки этого дѣла по городамъ, которые по существу только заняты сборомъ денегъ съ привозимыхъ тушъ. Устройство сельскихъ боенъ упрощеннаго типа, плановъ которыхъ будетъ представленъ.

10. Пересмотръ скотопрогонныхъ старыхъ трактовъ и открытіе новыхъ; выпасы.

11. О дѣятельности Тобольской ветеринарно-бактеріологической лабораторіи.

12. О ветеринарно-фельдшерской школѣ въ г. Тобольскѣ.

Примѣчаніе. Два послѣднихъ вопроса по существу не разсмотрѣны и не рѣшены на первомъ Губернскомъ совѣщаніи и необходимо выясненіе ихъ на районныхъ и Губернскомъ совѣщаніяхъ.

Данный проектъ программы вырабатывался на частныхъ совѣщаніяхъ съ ветеринарными врачами, съ которыми удалось обмѣняться мнѣніями по этому поводу. Конечно эта программа является не обязательной, но быть можетъ на нее обратятъ вниманіе участники совѣщаній.

ДОКЛАДЫ.

1. О предохранительныхъ прививкахъ вакцины лабораторіи Пастера въ Парижѣ противъ повальнаго воспаленія легкихъ крупнаго рогатаго скота въ г. Ялуторовскѣ и д.д. Нѣпрякъ, Томиловой и Московской, Ялуторовскаго уѣзда.

Докладъ Тюменскому районному совѣщанію *И. І. Бѣлькевича.*

Для насъ Ялуторовцевъ предохранительныя прививки, какъ мѣра борьбы съ повальными болѣзнями домаш. животныхъ, дѣло совершенно новое и незнакомое, т. к. до 1907 г. никѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей не примѣнялись.

Несмотря на новизну, сельское населеніе отнеслось къ прививкамъ, можно сказать, вполнѣ сочувственно. Крестьяне интересовались ими, задавали много вопросовъ, напр., какъ и откуда получается вакцина, какъ дѣйствуетъ, что такое иммунитетъ, почему заболѣваютъ привитыя, если онѣ изъ неблагополучнаго двора; словомъ обо всемъ, что касалось прививокъ. И не скажу, чтобы меня не понимали.

Труднѣе было познакомить съ прививками мѣщанъ и другихъ жителей г. Ялуторовска, гдѣ и желающихъ прививать было менѣе, такъ что въ Ялуторовскѣ привита только $^1/_3$ скота.

Но прежде чѣмъ перейти къ болѣе подробному изложенію прививокъ, я въ нѣсколькихъ словахъ остановлюсь на техникѣ прививокъ.

За полчаса до прививокъ иглы и шприцъ я обливалъ кипяткомъ и оставлялъ въ водѣ до охлажденія, а затѣмъ вытиралъ снаружи асептической ватой. Каждое животное передъ прививкой термометрировалось, хвостъ на разстояніи 5 сант. отъ конца выстригался, мѣсто прививки дезинфицировалось 3—5% растворомъ креолина или карболовой кислоты, просушивалось ватой и сейчасъ же производился уколъ иглою. Попадающіе, вмѣстѣ съ вакциной, въ шприцъ пузырьки воздуха мною тщательно удалялись, т. к. я замѣтилъ, что при прививкѣ вакцины въ конецъ хвоста, вслѣдствіе плотности тканей, приходится сильно надавливать на поршень шприца, отъ чего плавающій надъ лимфой пузырекъ воздуха сжимается; при уменьшеніи давленія и обратномъ вытягиваніи иглы, изъ отверстія укола иногда брызгаетъ вакцина въ количествѣ, вѣроятно равномъ объему сжатаго воздуха. Но стоитъ только пузырекъ воздуха удалить, какъ это явленіе уже неповторяется. Шприцъ (въ 2,0) Paster'a съ короткими иглами дѣйствовалъ хорошо.

Работая съ фельдшеромъ, стражникомъ и хозяиномъ животнаго успѣвалъ въ часъ привить не болѣе 25 головъ.

1) Предохранительныя прививки Парижской вакциной въ г. Ялуторовскѣ.

Эпизоотія пов. восп. легкихъ здѣсь обнаружена въ іюнѣ 1905 года. По спискамъ городской управы ко времени обнаруженія болѣзни въ городѣ числилось 883 гол. скота (безъ телятъ). По спискамъ же, составленнымъ въ январѣ 1907 года ветеринарнымъ надзоромъ, наличное количество скота было слѣдующее: быковъ 15, коровъ 805, яловаго скота (въ возрастѣ отъ 1—2 лѣтъ) 212, телятъ 168, а всего 1200 головъ.

Со времени обнаруженія эпизоотіи, т. е. съ 1 іюня 1905 года по 1-е января 1907 года, пало отъ повальнаго восп. легкихъ 270 головъ.

Въ 1907 же году по 31-е іюля, когда было приступлено къ прививкамъ, пало 38 головъ.

100 дозъ вакцины, высланныя изъ Варшавы 18 іюля, получены въ Ялуторовскѣ 27 іюля; этой вакциной я привилъ:

31 іюля—30 головъ.
1 августа—29 головъ.
2 августа—24 головы.

17 августа получилъ еще 200 дозъ вакцины, при чемъ привилъ:

21 августа—43 головы.
22 августа—33 головы.
23 августа—32 головы.
24 августа—18 головъ.
25 августа—15 головъ.

Всего за іюль—августъ 221 голова.

Каждое изъ привитыхъ животныхъ на 14-й день послѣ прививки было мною осмотрѣно для выясненія реакціи на прививку, но термометріи неподвергалось. Мѣстная реакція выражалась обыкновенно въ формѣ опухолей, валикообразныхъ, плоскихъ или круглыхъ, величиною отъ лѣсного орѣха до куринаго яйца.

Результатъ осмотра привитыхъ.

Изъ привитыхъ: 31 іюля—30 головъ обнаружена м. реакція у 24 гол.

1	августа	29	»	»	»	»	»	29 »
2	»	24	»	»	»	»	»	20 »
21	»	43	»	»	»	»	»	22 »
22	»	33	»	»	»	»	»	19 »
23	»	32	»	»	»	»	»	20 »
24	»	15	»	»	»	»	»	6 »
25	»	15	»	»	»	»	»	12 »

Изъ привитыхъ 24 августа 15 головъ, осмотрѣно 9; 6 гол. неосмотрѣны.

Итого изъ 215 привитыхъ реагировало на прививку 152 или 70,7%.

У трехъ коровъ отпали концы хвостовъ.

Затѣмъ необходимо предположить, что часть привитыхъ животныхъ лихорадила, т. к. поступали заявленія отъ хозяекъ объ уменьшеніи удоевъ молока. Это то, къ сожалѣнію, и погубило дальнѣйшія прививки. По городу (3 тысячи жителей) пошли всевозможныя сказки въ родѣ того, что у привитыхъ животныхъ отпадаютъ хвосты и уши; удои молока уменьшаются на всю жизнь, что это печать сатаны и т. д.; результатъ былъ тотъ, что наименѣе культурная часть городского населенія отъ прививокъ отказалась.

Для поощренія народонаселенія къ прививкамъ и для скорѣйшаго прекращенія эпизоотіи, послѣдовало распоряженіе г. Ветеринарнаго Инспектора отъ 30 августа за № 1921 объ убиваніи явно-больныхъ п. в. легкихъ животныхъ съ выдачей денежнаго вознагражденія, при условіи, если владѣлецъ скота согласится сдѣлать прививку остальному своему скоту; для этой цѣли было ассигновано 100 рублей. Но эта мѣра только отчасти содѣйствовала дальнѣйшимъ прививкамъ.

Дѣйствительно, съ цѣлью полученія денежнаго вознагражденія, почти всѣ хозяева, скотъ которыхъ заболѣвалъ, соглашались на прививку; ихъ примѣру слѣдовали нѣкоторые изъ ближайшихъ сосѣдей, и такимъ образомъ мнѣ удалось привить вакциной полученной изъ Варшавы 30 августа 75 гол., а именно:

привито	3	сентября	22	гол.,	обнаруж.	мѣстн.	реак. у	11 гол.
„	7	„	13	„	„	„	„	2 „
„	10	„	14	„	„	„	„	10 „
„	11	„	26	„	„	„	„	19 „
„	23	октября	16	„	„	„	„	9 „
„	23	ноября	3	„	„	„	„	3 „

всего за сентябрь, октябрь и ноябрь привито 94 гол. Изъ 13 головъ, привитыхъ 7 сентября, неосмотрѣны 8 гол., изъ осмотрѣнныхъ 86 гол. реагировало 54 или 62,8%. Притомъ вакцина, которую я примѣнялъ для прививки 23 октября и 23 ноября, была получена изъ Варшавы 29 сентября.

Всего же въ городѣ за время съ 31 іюля по 23 ноября привито 315 гол. круп. рог. скота; изъ нихъ подвергались, на 14-ый день послѣ прививки, ветеринарному осмотру 301 голова, при чемъ обнаружена мѣстная реакція у 206 головъ или 68,4% привитыхъ.

Я остановлюсь на случаяхъ падежа и заболѣваній повальнымъ восп. легкихъ во время и послѣ прививокъ, какъ привитыхъ, такъ и непривитыхъ животныхъ.

Къ 31 іюля въ городѣ были 3 явно-больныя головы.

Съ 31 іюля по 31 декабря эпизоотія появлялась въ 23 дворахъ, при этомъ заболѣло пов. восп. легкихъ 26 гол.

Изъ нихъ: 6 гол. привитыхъ

20 гол. непривитыхъ.

Изъ 6 привитыхъ: пала 1
убито 5.
Изъ 20 непривитыхъ пало 11
убито 9.

11 головъ павшихъ получились слѣдующимъ образомъ: 4—пали до 3 сентября, т. е. до полученія мною распоряженія объ убиваніи явно-больныхъ. 7—пало послѣ 3 сентября у хозяевъ, отказавшихся отъ убоя больныхъ даже съ выдачей денежнаго вознагражденія; это были состоятельные хозяева.

14 головъ убиты съ выдачей вознагражденія, по оцѣнкѣ, въ присутствіи понятыхъ, за сумму 134 руб. или въ среднемъ по 9 руб. 50 коп. за животное. Такая сравнительно низкая оцѣнка объясняется тѣмъ, что цѣны на скотъ осенью 1907 года, вслѣдствіе неурожая кормовыхъ травъ, пали % на 50.

Въ числѣ упомянутыхъ выше 14 головъ, слѣдуетъ отмѣтить 6 головъ, заболѣвшихъ перипневмоніей послѣ того, какъ они были привиты:

1) Корова мѣщ. Бородина, привитая 7 сентября, черезъ 3 недѣли заболѣла п. в. легкихъ; хотя у Бородина скотъ раньше и не болѣлъ, но его дворъ соприкасается съ дворомъ Ничипуровой, гдѣ мною 7-го же сентября убита корова съ явными признаками болѣзни и отъ этого двора отдѣляется дворъ Бородина, только перегородкой изъ досокъ. У обоихъ хозяевъ 7 сентября я привилъ 9 гол., но этотъ скотъ и до сихъ поръ остается совершенно здоровымъ.

2) 23 октября заболѣла пов. в. легкихъ непривитая корова у м. Ефимова, вторая его корова и 8 мѣсячный теленокъ были мною въ тотъ же день привиты; вторая корова ровно черезъ 3 недѣли заболѣваетъ пов. восп. легкихъ, у теленка же на мѣстѣ укола замѣчается утолщеніе вслѣдствіе бывшаго воспаленія, отчего получилось искривленіе кончика хвоста. Теленокъ и теперь здоровъ.

3) У м. Рязанова въ началѣ августа пала отъ пов. восп. легкихъ послѣдняя (по счету 8-ая) корова, остались въ живыхъ 3 полуторника. 24 августа я ихъ привилъ. 23 сентября 2 бычка заболѣли перипневмоніей, нетель осталась здоровой.

4—5) 23 августа привиты 2 коровы у Кучинской и Коклягиной. Около 20 октября обѣ коровы заболѣли пов. восп. легкихъ; одна убита 5 ноября, вторая пала 8 ноября. Такъ какъ у коровы Коклягиной симптомы болѣзни были выражены неясно, то послѣ падежа мною было произведено вскрытіе—пала отъ пов. восп. легкихъ. Остальной ихъ скотъ въ кол. 5 гол., привитый 23 августа, незаболѣлъ.

Этимъ я закончу мой отчетъ о предохранительныхъ прививкахъ вакцины въ г. Ялуторовскѣ.

Спрашивается, имѣли-ли прививки, совмѣстно съ убиваніемъ явно-больныхъ животныхъ, какое либо вліяніе на теченіе эпизоотіи въ городѣ. Я отвѣчаю утвердительно.

Количество павшихъ въ 1907 году гораздо меньше чѣмъ въ 1906 году.

Въ 1906 году въ октябрѣ пало 25 гол.
въ ноябрѣ „ 17 гол.
въ декабрѣ „ 11 гол.

Въ 1907 году въ октябрѣ пало 1, убито 6
въ ноябрѣ пало 3, убито 1
въ декабрѣ пало 1, убито 1.

Эпизоотія съ 31 іюля по 31 декабря появлялась въ 23 дворахъ съ наличнымъ количествомъ скота 62 головъ. За исключеніемъ 2-хъ дворовъ, упомянутыхъ мною выше (Коклягиной и Кучинской), скотъ во всѣхъ дворахъ или непривитъ, или дворы были заражены до прививки. Количество 26 павшихъ и убитыхъ въ этихъ 23 дворахъ животныхъ доказываетъ, что эпизоотія, только благодаря прививкамъ, не получила дальнѣйшаго распространенія на оставшіяся въ живыхъ 36 головъ.

Засимъ я отмѣчу еще одинъ фактъ.

29 сентября я получилъ 400 дозъ вакцины; случайно осталось не израсходованными 20 дозъ. 22 ноября попросили меня трое, лично мнѣ знакомыхъ хозяевъ, привить, хотя бы старой лимфой, только что купленныхъ и пригнанныхъ изъ сосѣднихъ благополучныхъ деревень 2-хъ коровъ и восьмимѣсячнаго теленка. Я согласился.

Нормальная t° у коровъ 23/xi 37,7° С. и 37,8° С.
у теленка „ 38,2° С.

30 ноября у коровъ t° 38,5° С. и 38,7° С.
у теленка t° 38,3° С.
при ясно выраженной мѣстной реакціи

1 декабря у коровъ t° 39,0° С. и 39,1° С.
удой молока уменьшился на 25%.
у теленка t° 38,2° С.

2 декабря у коровъ 38,% С. и 37,9° С.

Въ день прививки температура наружнаго воздуха была 15° R.

2) Предохранительныя прививки въ дер. Нѣпрякъ, Томиловской волости.

Предохранительныя прививки въ дер. Нѣпрякъ дали лучшій результатъ, чѣмъ въ другихъ пунктахъ, ибо послѣдствіемъ ихъ было полное прекращеніе эпизоотіи.

Для ознакомленія крестьянъ съ прививками, я 2 раза созывалъ сходъ. Въ первый разъ на прививки согласились всѣ. Во второй разъ многіе уже раздумали и желающихъ оказалось всего 10 человѣкъ, съ наличнымъ количествомъ скота 41 гол.

Но я рѣшилъ дѣйствовать болѣе энергично. Наканунѣ прививокъ командировалъ въ дер. Нѣпрякъ ветеринарнаго фельдшера г. Ш. который долженъ былъ предупредить жителей о прививкахъ, и мнѣ такимъ только образомъ удалось произвести прививку, остались непривитыми только 15 гол., принадлежащихъ 3 хозяевамъ.

Эпизоотія пов. восп. легкихъ появилась въ д. Нѣпрякъ осенью 1906 г.

Съ 1-го ноября 1906 года по 1 сентября 1907 г., когда были мною произведены прививки, пало 100 головъ.

Передъ прививками былъ произведенъ подворный осмотръ скота, при чемъ въ наличности оказалось 174 гол. (безъ телятъ), въ томъ числѣ 1 явнобольная повальнымъ воспаленіемъ легкихъ и 11 переболѣвшихъ.

Изъ означенныхъ 174 гол., привилъ вакциной, полученной изъ Варшавы 29 августа, 2 сентября 118 гол. и 9 сентября—29, всего 147 гол.

Осталось непривитыхъ: 11 гол. переболѣвшихъ и 15 гол. у хозяевъ, отказавшихся отъ прививокъ. Телята сосуны и моложе 6 мѣсяцевъ не прививались.

Изъ 118 привитыхъ 2 сентября, осмотрѣны 16 сентября 103, при чемъ мѣстная реакція найдена у 74 головъ или 72% привитыхъ, остальныхъ 44 гол. дома не оказалось.

Изъ 147 привитыхъ заболѣло пов. восп. легкихъ у 3-хъ хозяевъ 3 головы; изъ нихъ пала 1, убиты 2 съ выдачей денежнаго вознагражденія въ размѣрѣ 22 рублей.

Съ 1 октября по 31 декабря 1907 г. въ дер. Нѣпрякъ случаевъ заболѣванія повальнымъ воспаленіемъ легкихъ не было.

3. Предохранительныя прививки въ д. Московской, Суерской волости.

Предохранительнымъ прививкамъ въ дер. Московской я особаго значенія не придаю, въ виду небольшого количества привитыхъ.

Эпизоотія повальнаго воспаленія легкихъ здѣсь появилась въ мартѣ 1906 года.

Количество павшихъ съ 1-го марта 1906 года по 7 октября 1907 года 150 головъ.

При произведенномъ (передъ прививками) подворномъ осмотрѣ, скота оказалось налицо 205 гол.; въ томъ числѣ 2 больныя съ явнымъ признакомъ перипневмоніи.

За недостаткомъ прививочнаго матеріала я привилъ 7 октября всего 67 головъ. Вакцина свѣжая, полученная 29 сентября.

При осмотрѣ привитыхъ 21 октября, мѣстная реакція была найдена у 60 головъ или 90% реагировало на прививку.

Изъ 67 привитыхъ по 31 декабря, заболѣла и пала одна корова, вѣроятно не отъ повальнаго восп. легкихъ, т. к. болѣла всего 1 сутки; остальныя пока здоровы.

4. Предохранительныя прививки въ дер. Томиловой, Ялуторовскаго уѣзда.

Эпизоотія повальнаго восп. легкихъ крупнаго рог. скота въ дер. Томиловой обнаружена въ апрѣлѣ 1907 года. При произведенномъ тогда подворномъ осмотрѣ, скота оказалось въ наличности 538 гол. у 75 хозяевъ, въ томъ числѣ въ 2-хъ дворахъ 2 явно-больныя пов. восп. легкихъ.

Послѣдующія лѣто и осень заболѣванія въ дер. Томиловой продолжались, при чемъ за этотъ промежутокъ времени пало 48 гол.

Прививки сдѣланы здѣсь по личной просьбѣ отдѣльныхъ крестьянъ, такъ:

1) 30 августа было привито 13 головъ скота кр. Григорія Суровцева.

2) 11 сентября привитъ временно сформированный и угнанный въ первыхъ числахъ сентября на заарендованный пастбищный участокъ (въ 8 вер. отъ дер. Томиловой) гуртъ скота въ 47 гол., принадл. крест. дер. Томиловой Матвѣю Мясникову 12 гол. и двумъ братьямъ Ивановымъ 35 гол.

3) 11 сентября второй такой же гуртъ, въ кол. 31 головы, принадл. крестьянамъ Тарачевымъ (3 брата), тоже изъ дер. Томиловой.

4) 12 сентября въ дер. Томиловой привилъ у 7 хозяевъ 45 гол. и наконецъ,

5) 1-го и 2-го октября у 29 хозяевъ—207 головъ.

Итого за августъ, сентябрь и октябрь въ 43 дворахъ привито 343 скотины.

Результатъ прививокъ:

Мѣстная реакція найдена у

5	гол.	изъ 13	гол.,	привитыхъ	30 августа
28	„	„ 47	„	„	11 сентября
28	„	„ 45	„	„	12 „
66	„	„ 104	„	„	1 октября
61	„	„ 103	„	„	2 „

такимъ образомъ реагировало на прививку изъ 312 гол. привитыхъ 188 гол. или 60%.

Неосмотрѣны 31 гол., привитыя 11 сентября у бр. Тарачевыхъ.

Заболѣваемость повальнымъ восп. легкихъ послѣ прививокъ въ привитыхъ и непривитыхъ дворахъ выразилась въ слѣдующемъ:

1) Въ привитыхъ дворахъ продолжались заболѣванія до конца ноября *только тамъ,* гдѣ до прививокъ обнаружены явно-больныя, или павшія животныя, т. е. дворы неблагополучные по пов. восп. легкихъ и такихъ дворовъ было всего 6.

2) Въ 37 привитыхъ дворахъ, благополучныхъ до прививокъ, послѣ прививокъ *заболѣваній не было* по 7 января с. г.

3) Въ 32 дворахъ, хозяева которыхъ отъ прививокъ отказались, заболѣванія *не прекращались*.

Я остановлюсь нѣсколько подробнѣе на теченіи эпизоотіи въ вышеупомянутыхъ 6 неблагополучныхъ дворахъ, послѣ того какъ въ нихъ была произведена прививка:

1) Дворъ Семена Иванова. Во время прививокъ здѣсь выдѣлена петель съ t^0 39,5° С, которая въ тотъ же день убита на мясо; у ней въ правомъ легкомъ найдены признаки повальной плевропневмоніи. Остальной скотъ Иванова въ кол. 11 гол. привитъ 1 октября, послѣ чего новыхъ заболѣваній въ этомъ дворѣ не наблюдалось. 2) Дворъ Афанасія Томилова. 1 го октября выдѣлена 1 явно-больная (впосл. пала). Изъ 6 привитыхъ пала 1. 3) Дворъ Ивана Елохина. Выдѣлена 1 явно-больная (впослѣд. пала) Изъ привитыхъ 12 сентября 2-хъ гол. пала 1. 4) Дворъ Василія Дѣдышева. За 3 дня до прививки пала 1. Во время прививокъ выдѣлена 1 явно-больная (впослѣд. пала). Изъ 11 гол. привитыхъ 1-го октября, въ ноябрѣ пали 3. 5) Дворъ Григорія Суровцева. Наканунѣ прививки пала корова (по очереди третья). Изъ 13 гол. привитыхъ 30 августа, въ сентябрѣ—октябрѣ пали 4. 6) Дворъ Матвѣя Мясникова. Мною выше упомянуто, что 11 сентября былъ привитъ отгонный табунъ скота въ 47 гол, принадлеж. двумъ братьямъ Ивановымъ и Матвѣю Мясникову. Передъ прививкой я освѣдомлялся у хозяевъ, небыло-ли у нихъ падежа до выгона скота изъ деревни, они почему-то отвѣтили отрицательно. Когда въ концѣ сентября у Матвѣя Мясникова, изъ принадлежащихъ ему 12 гол., сразу заболѣло пов. в. легкихъ пять гол. (5), онъ сознался, что у него за недѣлю до прививки дѣйствительно пала корова. Впослѣдствіи у Мясникова, кромѣ вышеупомянутыхъ 5 гол., пало отъ пов. восп. легкихъ, изъ 12 привитыхъ, еще 5 скотинъ, итого слѣдовательно 10 головъ.

Изъ 35 гол. принадлежащихъ бр. Ивановымъ, несмотря на то, что въ продолженіи 6 недѣль (до половины октября) они паслись и ночевали вмѣстѣ съ больнымъ скотомъ Мясникова, до сихъ поръ, т. е. въ продолженіи 4 мѣсяцевъ, не заболѣла ни одна скотина.

Этотъ случай изъ прививокъ въ Ялуторовскомъ уѣздѣ я въ особенности подчеркиваю, т. к. онъ съ полной очевидностью доказываетъ, что посредствомъ прививокъ Парижской вакцины мы дѣйствительно иммунизируемъ не отдѣльные экземпляры, а вѣроятно весь, воспріимчивый къ повальному восп. легкихъ крупный рог. скотъ въ стадѣ. Вѣдь всѣ шансы были за возможность передачи заразы скоту бр. Ивановыхъ, чего, однако, благодаря прививкамъ не случилось.

Подводить итогъ прививкамъ пока преждевременно, но думаю, что трудно

ждать скораго прекращенія эпизоотіи въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ нельзя достигнуть поголовной прививки; частичныя прививки, даже съ примѣненіемъ мѣры убиванія явно-больныхъ, сокращаютъ, но не прекращаютъ эпизоотію.

Этимъ я закончу отчетъ о вынужденныхъ прививкахъ въ Ялуторовскомъ уѣздѣ въ 1907 году.

P. S. При произведенномъ 10 января с. г. подворномъ осмотрѣ скота въ д. Нѣпрякъ, новыхъ заболѣваній пов. восп. легкихъ, кромѣ упомянутыхъ въ отчетѣ о дер. Нѣпрякъ, не было съ 1-го октября. Привитый скотъ весь налицо. Теперь уже Нѣпрякцы прививокъ не боятся и неноглядываютъ злобно на дохтура.

15 января 1908 г.
г. Ялуторовскъ.

II. Результаты прививокъ Парижской культурой противъ пов. перипневмоніи кр. р. скота въ Тюкалинскомъ уѣздѣ, Тобольской губ.

Докладъ Ишимскому совѣщанію *Н. И. Шевернцкаго.*

10 го сентября 1907 г. мною, совмѣстно съ ветеринарнымъ врачемъ г. Трапезниковымъ, было привито въ д. Спасской, съ вынужденной цѣлью, 71 голова крупнаго рогатаго скота. Прививка производилась подкожнымъ методомъ посредствомъ шприца Праваца, который, вмѣстѣ съ иглами, предварительно стерилизовался кипяченіемъ съ содой въ теченіе ½ часа. Для удобства наблюденія за ходомъ реакціи послѣ прививки, а также и для чистоты инокуляціи на задней поверхности хвоста, на 5—6 сантиметровъ отъ конца его, шерсть выстригалась; выстриженныя мѣста промывались зеленымъ мыломъ, а непосредственно передъ прививкой—дезинфецировались 5% растворомъ ac. carbol, послѣ же инокуляціи, для предохраненія отъ загрязненія, покрывались двойнымъ коллодіемъ. Вскрытыя тубы закрывались ватой, смоченной въ 5% растворѣ ac. carbol, этимъ же растворомъ дезинфецировались во время прививки иглы и руки. Животныхъ передъ прививкой термометрировали и тѣмъ, у которыхъ температура была выше 39°—не прививали. Длинными иглами, которыя комиссія, избранная на первомъ Тобольскомъ губернскомъ совѣщаніи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, для выработки краткихъ практическихъ указаній при прививкахъ, рекомендуетъ имѣть для набиранія культуры изъ тубъ, я не пользовался, такъ онѣ совершенно не нужны, культура же при обломѣ носика тубы, прекрасно набирается и обыкновенной иглой, при чемъ туба можетъ быть какъ угодно наклоняема безъ опасенія пролить ея содержимое.

Прививка въ этой деревнѣ, вслѣдствіе желанія локализировать распространеніе эпизоотіи въ началѣ (эпизоотія появилась 20 августа, пало 4 головы, больныхъ было 31 гол.), была произведена по моему настоянію, для чего крестьяне были созваны на сходъ, на которомъ имъ было указано на угрожающую опасность и предложено составить приговоръ о желаніи привить весь наличный рогатый скотъ, что и было исполнено. Но крестьяне, легко согласившіеся на прививку на сходѣ, когда мы, черезъ недѣлю, пріѣхали прививать—попрятались, бабы же категорически заявили, что лучше дадутъ себя убить, чѣмъ позволятъ „садить коровамъ воспу". „Мы", говорятъ, „и дѣтямъ то не садимъ" (Населеніе этой деревни—зыряне). Пришлось опять собирать сходъ (что заняло цѣлый день) и убѣждать крестьянъ сначала. Въ заключеніе, опять почти всѣ согласились, а на утро снова на сцену бабы и

снова старая исторія. Такъ что, съ большимъ трудомъ, удалось привить всего 71 голову, вмѣсто предполагаемыхъ 500.

Предполагалось черезъ недѣлю послѣ прививки начать термометрію привитыхъ животныхъ, но и здѣсь пришлось потерпѣть неудачу, потому, что крестьяне не позволили, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что коровы съ перепуга и такъ стали давать мало молока и что если ихъ еще будутъ пугать, да и во одинъ день подъ рядъ, то вечего будетъ носить „на малаканку". Впослѣдствіи же оказалось, что это была простая отговорка, на самомъ же дѣлѣ крестьяне думали, что мы будемъ „снимать воспу", вслѣдствіе чего животныя будутъ болѣть.

Пришлось ограничиться наблюденіемъ за ходомъ реакціи; осмотръ привитыхъ животныхъ производился: на 8-ой, 10-ый, 14-ый, 20 ый и 30-ый день послѣ прививки, но никакой, даже самой слабой, реакціи, даже простого припуханія на мѣстѣ инокуляціи не обнаружено.

Въ д. Кочковатой было привито, 12 сентября, также съ вынужденною цѣлью, 351 голова. Съ начала эпизоотіи въ этой деревнѣ пало 160 головъ кр. р. ск. Передъ прививкой термометрировали не всѣхъ животныхъ, а лишь съ плохимъ habitus'омъ, при чемъ, для выясненія цѣлесообразности термометріи, было привито, съ согласія владѣльцевъ, 5 животныхъ съ высокой температурой: 2 съ температурой 39,6°; 1—39,8° и 2—40°; въ остальномъ было все такъ же, какъ и въ д. Спасской, на 9-ый день послѣ прививки я былъ въ д. Кочковатой и осматривалъ привитыхъ животныхъ, при чемъ у нѣкоторыхъ наблюдалъ лишь маленькое, немного болѣзненное, припуханіе на мѣстѣ инокуляціи, а такъ какъ я былъ проѣздомъ, ѣхалъ къ гурту и задерживаться не могъ, да, кромѣ того, спеціально для подсчета реагировавшихъ животныхъ, долженъ былъ пріѣхать фельдшеръ Аристовъ, то я точно не выяснилъ ихъ количества. Аристовъ же, пріѣхавъ на 13 день послѣ прививки, уже не засталъ реакціи. При подворномъ опросѣ крестьянъ выяснилось, что реакція была всего у 87 головъ, выравившаяся въ припуханіи на мѣстѣ инокуляціи, появлявшемся на 8—9 день послѣ прививки и пропадавшемъ черезъ 1—2 дня, чѣмъ и объясняется, что фельдшеръ Аристовъ, пріѣхавъ на 13-ый день, не засталъ реакціи. Большихъ опухолей не было, просмотрѣны же онѣ быть не могли, такъ какъ сами крестьяне очень интересовались результатомъ прививки и ежедневно при выгонѣ животныхъ въ стадо, а также и по приходѣ изъ стада, осматривали и ощупывали хвосты послѣднихъ.

Начиная съ 14-го дня послѣ прививки, 10 животныхъ утромъ и вечеромъ, въ продолженіи 2-хъ недѣль, термометрировали; изъ нихъ 5 было давшихъ реакцію, а 5—не давшихъ. Въ теченіе первыхъ 6 дней у 4-хъ животныхъ, давшихъ реакцію, температура была подлихорадочною съ вечерними ремиссіями отъ 0,6° до 0,8°, начиная же съ 7 дня, температура стала понижаться и къ 14-му—пришла въ норму, а поэтому и термометрія была закон-

чена. 5 ое же животное изъ давшихъ реакцію, а также и не давшія реакціи, имѣли все время термометріи нормальную температуру.

Послѣ прививки пало 9 животныхъ: 3—на 10-ый день, 4—на 19-ый 1—на 21-ый и 1—на 23-ій; вскрыты они, за дальностью растоянія д. Кочноватой отъ мѣста моего жительства, не были, по показанію же владѣльцевъ, мѣстной реакціи у этихъ животныхъ не наблюдалось.

Животныя, которымъ, несмотря на высокую температуру, была произведена прививка, не дали реакціи и не пали. У одного быка на 9 день отпалъ конецъ хвоста, но очевидно, не отъ дѣйствія культуры, а отъ какой либо другой причины, можетъ быть отъ случайнаго загрязненія, такъ какъ культура такъ скоро проявить своего дѣйствія не могла.

Ежедневно въ теченіе двухъ недѣль, во время которыхъ производилась термометрія привитыхъ животныхъ, а также черезъ 7 и 14 дней послѣ термометріи, привитый скотъ, въ виду имѣющихся въ литературѣ указаній, что реакція можетъ появляться до 42 дня, осматривался, но безъ результата. Культура, которой мы прививали, была получена не черезъ двѣ недѣли со дня выписки телеграфомъ, какъ рекламируетъ лабораторія Пастера, а почти черезъ пять недѣль, въ теченіе которыхъ въ д. Кочноватой пало болѣе 100 головъ кр. р. скота.

Эпизоотія прекратилась въ обоихъ пунктахъ къ 22 октября, но я не считаю причиной прекращенія ея прививку, на томъ основаніи, что въ обѣихъ деревняхъ было привито только часть скота, а, слѣдовательно эпизоотія, если даже допустить, что привитыя животныя стали иммунными, на непривитомъ скотѣ могла продолжаться, причиной же ея прекращенія считаю стойловое содержаніе, а также и осеннія забойки, во время которыхъ было побито большинство переболѣвшихъ животныхъ.

Относительно малой реакціи и отсутствія ея полагаю, что причина тутъ въ культурѣ, очень можетъ быть, недоброкачественной, а очень можетъ быть и потерявшей свою вирулентность при пересылкѣ.

Что же касается пригодности культуры Пастера для Сибири, то я не раздѣляю увлеченія ею нѣкоторыхъ товарищей, неимѣющаго подъ собою никакой научной почвы, и думаю, что намъ надо отказаться отъ ея примѣненія и не тратить зря время и деньги, потому что она (не говорю уже о ни чемъ неоправдываемой дороговизнѣ, дѣлающей, даже при всѣхъ хорошихъ качествахъ культуры, невозможнымъ ея примѣненіе въ широкихъ размѣрахъ) сообщаетъ надежный иммунитетъ maximum 5% привитыхъ животныхъ, которыя реагируютъ на прививку сильно, изъ остальныхъ же 95%—половина не реагируетъ на прививку абсолютно, другая же половина реагируетъ настолько слабо, что, исходя изъ научнаго положенія—„иммунитетъ прямо пропорціоналенъ реакціи“,—не можетъ быть и рѣчи о продолжительномъ (въ 2—3 года, какъ рекламируетъ лабораторія Пастера) иммунитетѣ, что и подтверждается заболѣваніемъ животныхъ этой категоріи уже черезъ $1\frac{1}{2}$—2

мѣсяца, естественной перипневмоніей (см. В. О В. за 1906 г. № 15—отчетъ о прививкахъ вет. вр. Баталина) и реагированіемъ ихъ на вторичную (черезъ нѣсколько недѣль) прививку (см. труды перваго Тоб. губ. совѣщанія вет. врачей—устный докладъ вет. врача г. Каргополова), каковые факты, при иммунности животныхъ, не должны имѣть мѣста. Въ виду же изъ года въ годъ прогрессирующаго распространенія въ Сибири эпизоотіи повальной перипневмоніи, которая въ этомъ году была занесена гуртовымъ скотомъ даже въ С.-Петербургъ,—необходимо ходатайствовать передъ ветеринарнымъ управленіемъ:

1) о командированіи опытнаго спеціалиста, который бы, въ одной изъ мѣстныхъ лабораторій, организовалъ приготовленіе культуры;

2) о командированіи нужнаго количества вет. врачей для производства прививокъ въ возможно широкихъ размѣрахъ;

3) о введеніи обязательнаго клейменія гуртового скота, во избѣжаніе могущей быть замѣны въ попутныхъ селеніяхъ заболѣвшихъ животныхъ и зараженія, вслѣдствіе этого, эпизоотіей повальной перипневмоніи (да и другими) означенныхъ селеній, и

4) объ отпускѣ необходимыхъ для борьбы съ названной эпизоотіей средствъ изъ суммъ процентнаго сбора, такъ какъ эпизоотическаго кредита, гдѣ онъ есть,—недостаточно.

Въ противномъ же случаѣ, факты занесенія эпизоотіи повальной перипневмоніи въ Россію будутъ неизбѣжно повторяться и поведутъ къ печальнымъ для ея населенія послѣдствіямъ. Да и правительству борьба съ этимъ бичемъ скотоводства будетъ стоить тогда гораздо дороже.

III. Сибирская язва въ Тюменскомъ уѣздѣ.

Докладъ Тюменскому совѣщанію *Г. А. Оболдуева.*

Сибирская язва на домашнихъ животныхъ въ Тюменскомъ уѣздѣ, какъ и во всей Тобольской губ., болѣзнь мѣстная и давняя. Въ видѣ отдѣльныхъ случаевъ, преимущественно внутренней формы, она существуетъ круглый годъ, какъ можно судить по результатамъ отдѣльныхъ изслѣдованій и вскрытій труповъ павшихъ животныхъ въ г. Тюмени. Лѣтомъ, съ наступленіемъ жаровъ, болѣзнь усиливается, принимаетъ нерѣдко повальный характеръ и тогда замѣчается преимущественно наружная форма.

Сибирская язва у насъ существуетъ на всѣхъ домашнихъ животныхъ, но главнымъ образомъ на лошадяхъ, рѣже на рогатомъ скотѣ и еще рѣже на овцахъ и свиньяхъ.

По оффиціальнымъ даннымъ (см. «Свѣдѣнія»...) за послѣдніе 12 лѣтъ сибирская язва на животныхъ имѣла сравнительно большее распространеніе въ 1896 и 1899 г.г, когда число больныхъ лошадей въ уѣздѣ превышало 300 головъ за лѣто. Потомъ заболѣванія сильно понизились, доходя въ нѣкоторые годы до единичныхъ случаевъ, и только съ прошлаго года болѣзнь опять усилилась (282 случая на лошадяхъ), достигнувъ въ текущемъ году небывалыхъ размѣровъ—около 1000 больныхъ лошадей и около 200 головъ крупнаго рогатаго скота.

Конечно, относительно всѣхъ этихъ чиселъ всегда надо помнить, что они не выражаютъ дѣйствительнаго заболѣванія сибирской язвой нашихъ домашнихъ животныхъ. При небольшомъ числѣ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ только небольшая часть больныхъ животныхъ наблюдается спеціалистами при жизни или непосредственно тотчасъ послѣ смерти.

Значительная часть больныхъ, особенно въ прежнее время, записывалась сибиреязвенными или со словъ владѣльцевъ, или по опредѣленію сельскихъ властей. Если этотъ діагнозъ до нѣкоторой степени провѣрялся послѣдующей смертью животнаго, то выздоровленіе послѣдняго отнюдь не гарантировало, что заболѣваніе дѣйствительно надо было приписать сибирской язвѣ.

Съ другой стороны въ началѣ эпизоотіи не всѣ даже смертельные случаи сибирской язвы привлекаютъ вниманіе хозяевъ и сельскихъ властей и ускользаютъ отъ регистраціи. Наконецъ сельскія власти иногда умышленно не доносятъ о заболѣваніи, особенно татары.

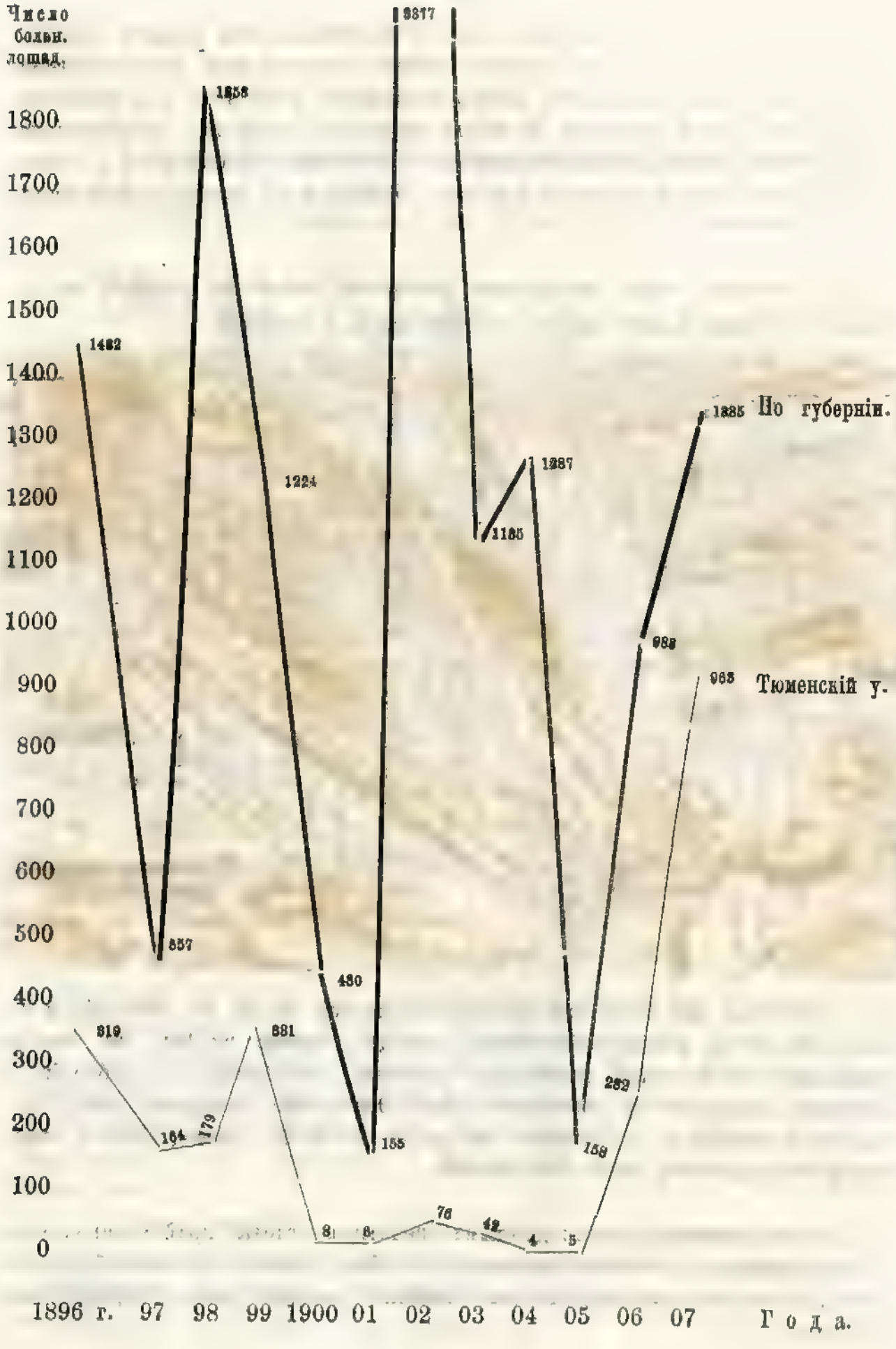
Принявъ однако во вниманіе всѣ эти заключенія, мы должны сказать, что наши цифровыя данныя все-таки имѣютъ значеніе если не абсолютное, то относительное. Что касается цифръ послѣдняго года, то и я и товарищи врачи и фельдшера старались на мѣстѣ провѣрять свѣдѣнія о заболѣваніяхъ и всѣ сомнительные случаи отбрасывали. Волостной статистикой я лично почти не пользовался, ибо нѣсколько разъ убѣждался въ несоотвѣтствіи ея съ дѣйствительностью.

Болѣе точно ходъ заболѣваній сибирской язвой въ уѣздѣ и въ губерніи по годамъ можно видѣть изъ прилагаемой таблицы:

Сибирская язва.	Заболѣло. Лошадей.	Заболѣло. Кр. рог. скота.	Пало. Лошадей.	Пало. Кр. рог. скота.	Заболѣло. Лошадей.	Заболѣло. Кр. рог. скота.	Пало. Лошадей.	Пало. Кр. рог. скота.	Заболѣло. Лошадей.	Заболѣло. Кр. рог. скота.	Пало. Лошадей.	Пало. Кр. рог. скота.	Заболѣло. Лошадей.	Заболѣло. Кр. рог. скота.	Пало. Лошадей.	Пало. Кр. рог. скота.	Заболѣло. Лошадей.	Заболѣло. Кр. рог. скота.	Пало. Лошадей.	Пало. Кр. рог. скота.
	1896 годъ.				1897 годъ.				1898 годъ.				1899 годъ.				1900 годъ.				1901 годъ.			
Тюменскій уѣздъ .	319	28	294	18	164	19	124	12	179	21	111	20	331	23	221	23	8	7	7	1	6	—	4	—
Тобольская губ. . .	1482	165	1077	145	557	120	390	86	1858	184	1190	184	1224	74	690	58	430	48	311	45	155	—	91	—
	1902 годъ.				1903 годъ.				1904 годъ.				1905 годъ				1906 годъ.				1907 годъ.			
Тюменскій уѣздъ .	76	57	60	41	42	—	27	—	4	—	3	—	21	—	10	—	282 25 св.	14 4 ов.	166 23 св.	8 3 ов	963 3 св.	172	726 3 св.	136
Тобольская губ . .	3377	824	2516	778	1135 17 св.	168 100 ов.	748 17 св.	160 100 ов.	1287	70	877	50	158	5	71	5	988 25 св.	32 4 ов.	592 23 св.	23 3 ов.	1335 3 ов.	268	988 3 ов.	204

Наглядно же ходъ заболѣваній сибирской язвой по губерніи и по уѣзду, взявъ за мѣрку заболѣванія лошадей, можно видѣть изъ особой діаграммы, гдѣ темными линейками показаны заболѣванія по губерніи, а свѣтлыми линейками по Тюменскому уѣзду. Эта кривая показываетъ какъ громадныя колебанія въ заболѣваніи сибирской язвой по годамъ, такъ и нѣкоторую періодичность этихъ заболѣваній.

По имѣющимся у меня даннымъ (печатные отчеты) крайне неполнымъ и разнороднымъ, я не могъ составить по уѣзду карты заболѣваній за все время, а эта карта и дала бы намъ наиболѣе опасные очаги сибирской язвы въ уѣздѣ.


Число больн. лошад.
1800
1700
1600
1500
1400
1300
1200
1100
1000
900
800
700
600
500
400
300
200
100
0
1482
857
1858
1224
480
155
3377
1185
1287
158
983
1385
По губерніи.
963
Тюменскій у.
319
164
179
331
8
6
76
42
4
5
282
1896 г.
97
98
99
1900
01
02
03
04
05
06
07
Года.

Эпизоотія сибирской язвы нынѣшняго года въ Тюменскомъ уѣздѣ является выдающейся по своимъ размѣрамъ. И по оффиціальнымъ даннымъ и по словамъ жителей такого развитія сибирская язва давно недостигала. Вспыхнула она внезапно и довольно неожиданно.

Ожидали ее въ Туринскомъ уѣздѣ, а появилась—въ Тюменскомъ.

Чтобы хоть отчасти объяснить причину обострѣнія эпизоотіи необходимо коснуться условій мѣста возникновенія эпизоотіи и условій времени, т. е. условій метеорологическихъ.

Какъ это мы увидимъ дальше, наибольшее развитіе эпизоотія имѣла въ сѣверо-западной части уѣзда, въ полосѣ болотъ и лѣсовъ, между рѣками Турой и Тавдой, а здѣсь главнымъ образомъ въ мѣстности, окружающей широкимъ кольцомъ Торманскія озера.

Если мы возьмемъ волости, входящія и прилегающія къ этому району—Велижанскую, Антроповскую, Кашегальскую, Яровскую, Троицкую, Каменскую и Липчинскую, то на нихъ приходится 73% больныхъ лошадей всего уѣзда и 75% больного рогатаго скота.

Все пространство между Турой и Тавдой представляетъ лѣсистую низменность съ массой болотъ и озеръ.

Почти на всемъ протяженіи это пространство въ обычные, не особенно засушливые, годы лѣтомъ непроходимо въ поперечномъ направленіи, съ юга на сѣверъ. Вдоль всего этого пространства въ сѣверной его части протекаетъ рѣченка Иска мелководная и загрязненная, идущая въ общемъ параллельно Турѣ и Тавдѣ; къ югу отъ этой рѣчки и расположены длинной полосой рядъ болотъ и озеръ.

Сибирская язва въ этомъ районѣ бывала и раньше, какъ она существуетъ по всему Тюменскому уѣзду. Въ послѣдній разъ она отмѣчена здѣсь въ 1902 и 1903 г.г.

Почвенныя условія данной мѣстности весьма часто не позволяли тщательной уборки труповъ павшихъ отъ сибирской язвы животныхъ и мѣстность была достаточно заражена зародышами сибир. язвы.

Есть и еще одно обстоятельство, которое позволяетъ считать мѣстность около Торманскихъ озеръ довольно серьезнымъ очагомъ заразы.

Около этихъ озеръ, вдали отъ всего міра, пріютились три татарскихъ селенія—юрты Верхне, Средне и Нижне-Торманскія.

И вездѣ татары не отличаются строгимъ исполненіемъ ветеринарно-полицейскихъ правилъ, а здѣсь они могутъ позволить себѣ еще болѣе легкое отношеніе къ нимъ, такъ какъ эти юрты расположены въ мало доступной мѣстности и должны совершаться чрезвычайныя событія, чтобы какой нибудь администраторъ забрался туда.

Нужны были, стало быть, только благопріятныя условія, чтобы болѣзнь вспыхнула и приняла широкое распространеніе.

Такими условіями и явилось медленное весеннее таянье снѣговъ, такъ

что разлива рѣкъ совершенно не было, и небывало сухое лѣто текущаго года. Вслѣдствіе этихъ причинъ трава на лугахъ и въ лѣсахъ не выросла и наоборотъ выросла хорошая трава на болотахъ. Гдѣ прежде была вода и непроходимыя топи, тамъ получились прекрасные покосы и пастбища. Весь скотъ перекочевалъ на низкія мѣста, съ стоячей водой. А эти мѣста по самой своей природѣ являются хранителями и разсадниками различныхъ болѣзнетворныхъ началъ, въ томъ числѣ и сибирской язвы.

Если въ прошломъ въ такія мѣста попадало сибироязвенное животное, то навѣрняка можно сказать, что трупъ такого животнаго тамъ и оставался, оставался конечно неубраннымъ, ибо и убирать его тамъ невозможно.

Съ другой стороны, сюда стекались, какъ въ естественные котловины, почвенныя и подпочвенныя воды и съ болѣе возвышенныхъ мѣстъ, гдѣ могъ находиться источникъ заразы.

Когда же эти мѣста превратились въ хорошіе пастбища и покосы, то зараженіе животныхъ не заставило себя ждать.

Къ этимъ естественнымъ условіямъ, благопріятствовавшимъ появленію эпизоотіи, пришли на помощь условія хозяйственной жизни населенія. Такъ какъ трава нигдѣ не родилась, кромѣ болотъ, то сюда съѣхалась масса народа изъ окружающихъ мѣстъ ставить сѣно. Пріѣзжали издалека, даже изъ сосѣдней губерніи, изъ Ирбитскаго и Камышловскаго уѣз. Нечего удивляться что при разъѣздахъ эти лица разносили болѣзнь дальше. Было нѣсколько случаевъ несомнѣннаго. разноса болѣзни этими ставильщиками сѣна (Въ Усть-Ницинской вол., въ д. Рѣшетниковой, Липчин. и пр.) Въ центрѣ этого района у Торманскихъ татаръ болѣзнь произвела страшное опустошеніе въ скотоводствѣ, но тѣ упорно молчали и свѣдѣнія объ эпизоотіи у нихъ получены были уже по ея окончаніи, когда до полиціи и ветеринарнаго надзора дошли частные слухи почти о поголовномъ падежѣ лошадей въ Торманахъ.

Изъ моихъ словъ однако не надо дѣлать вывода, что источникомъ первоначальнаго появленія сибир. язвы въ уѣздѣ въ нынѣшнемъ году являются именно Торманскія болота. Вовсе нѣтъ. Здѣсь былъ только главный очагъ. Источниковъ же болѣзни въ уѣздѣ очень много, ибо такихъ болотъ, какъ Торманскія, въ уѣздѣ очень много, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ.

Первые случаи сибирской язвы въ текущемъ году какъ и въ прошломъ, были обнаружены довольно рано—въ первыхъ числахъ іюня въ городѣ, при вскрытіи скоропостижно павшей коровы. Въ уѣздѣ первый, единичный, случай былъ отмѣченъ въ срединѣ іюня въ д. Шадриной, Липчинской вол., а потомъ нѣсколько случаевъ въ концѣ іюня въ д. Ямановой, Троицкой вол., затѣмъ д.д. Фуфаевой, с. Луговскомъ, Труфановой, Коклягиной, Ворониной и Гусельниковой, той же Троицкой вол.

Деревня Яманова находится въ ½ вер. отъ юртъ Средне-Торманскихъ, при озерѣ того же названія. Остальныя селенія расположены недалеко другъ отъ друга и ихъ сѣнокосы находятся по сосѣдству съ д. Ямановой.

Черезъ недѣлю, 2 и 3 іюля эпизоотія появляется еще въ 20 пунктахъ, въ 11 волостяхъ, а черезъ 2 дня, къ 5 іюля, еще въ 6 пунктахъ. Къ 7 іюля болѣзнь существовала уже въ 11 волостяхъ въ 39 пунктахъ. Пункты эти слѣдующіе: д. Яманова, Фуфаева, Коклягина, Воронина, Гусельникова с. Луговское, с. Кулаковское, д. Метелева, Княжева (Троицкой вол.), дер. Молчанова (Каменской вол.), юрты Верхне, Средне и Нижне-Торманскія (Кашег. в.), д. Лѣтняя, Андрюшина, с. Антропово, с. Еремино, д. Крысова (Антропов. в.), с. Велижаны, д. Прохорова, Скородумъ, хут. Круглый, д. Заморозкова, д. Носырева, Иска (Велиж. в.), с. Тавдинское (Тавд. в.), дер. Усалка (Покров. в.), д. Іевлева, Бачалина (Караульнояр. в.), д. Мысъ, Парфенова (Яров. в.), д. Елкина, Ермолина (Липчин. в.), д. Гимгина (Фоминск. вол.), с. Перевалово, д. Скородумъ, Елань (Успенской вол.), д. Букина и с. Богандинское (Боганд. в.), при чемъ только послѣдніе 8 пунктовъ расположены вдали отъ вышеупомянутаго района болотъ и озеръ, всѣ же остальные 31 пунктъ расположены или среди этихъ болотъ или окружаютъ ихъ со всѣхъ сторонъ въ видѣ кольца. Черезъ недѣлю къ 15 іюля прибавилось въ уѣздѣ 29 пунктовъ, при чемъ на районъ болотъ приходится 22 пункта. Къ концу іюля болѣзнь охватила уже весь уѣздъ, существовала въ 85 пунктахъ—въ 18 волостяхъ изъ 23.

Въ августѣ болѣзнь пошла сильно на убыль и новыхъ заболѣваній на августъ приходится 65 лош. (34 пали) и 83 коровы (68 пали). Главное же развитіе болѣзнь имѣла въ іюлѣ. Всего за лѣто въ уѣздѣ съ городомъ заболѣло сибирской язвой 963 лошади и 172 гол. рог. скота, пало же 736 лошадей и 129 головъ кр. рог. скота. Относительно числа заболѣвшихъ % смертности равняются 76½ для лошадей и 75 для коровъ, т. е. выздоравливаетъ только четвертая часть больныхъ. По отношенію же ко всему наличному скоту въ пораженныхъ пунктахъ % смертности у лошадей равенъ 2,9, а у рогатаго скота—1,1.

Форма заболѣванія у лошадей была преимущественно наружная, въ началѣ эпизоотіи попадалась и внутренняя—кишечная форма; у рогатаго скота встрѣчалась преимущественно внутренняя форма, наружная же въ видѣ исключенія.

Теченіе болѣзни было острое, отъ нѣсколькихъ часовъ до 2 дней, но были и затяжные случаи.

Населеніе чаще всего охотно принимало совѣты и наставленія ветеринарнаго персонала. И при удачѣ вы сразу завоевываете довѣріе и симпатіи населенія, при неудачѣ же... ветеринарное дѣло въ данномъ мѣстѣ надолго проигрывало.

Мнѣ самому пришлось примѣнять лѣченіе въ нѣсколькихъ случаяхъ внутренней формы сибирской язвы. Изъ лѣкарственныхъ средствъ употреблялся (до 15,0 на пріемъ) креолинъ въ льняномъ отварѣ. Примѣнялось обливаніе водой при очень высокой t°. Какъ возбуждающее—давалась водка.

Въ большинствѣ случаевъ результаты получались отрицательные, а если иногда животное выздоравливало, то вѣдь вопросъ, лѣченію ли надо приписать выздоровленіе.

При наружной формѣ примѣнялся на опухоль ледъ, вокругъ опухоли и въ самую опухоль впрыскивалось 5% карболовый растворъ или растворъ креолина 3—4% и растворъ формалина 1:400. При высокой t^0 давался креолинъ внутрь.

Потомъ употреблялся болѣе крѣпкій растворъ креолина, до 10%, и по совѣту А. Н. Макаревскаго спиртовый растворъ карболки (90%) пополамъ съ водой. Послѣдній растворъ я не примѣнялъ, но примѣнялъ его В. А. Постниковъ.

При наружной формѣ сибирской язвы лѣченіе шло также не особенно хорошо. Удачнѣе шло лѣченіе у фельдшера Волкова въ Липчинскомъ участкѣ. Нѣкоторыхъ его больныхъ я видѣлъ въ періодѣ выздоровленія. Характеръ опухолей не оставлялъ сомнѣнія въ ихъ характерѣ; по словамъ г. Волкова t^0 доходила у больныхъ до 40°. Не хвалится результатами лѣченія и Л. С. Сумцовъ.

Съ цѣлью прекращенія эпизоотіи мною рекомендовалась перемѣна пастбища и разборка животныхъ на нѣкоторое время по дворамъ. Къ сожалѣнію хозяйственныя условія нынѣшняго года не позволили выполнить нигдѣ въ полной мѣрѣ и эти мѣры. Засуха была столь велика, корма были настолько плохи, что пользовались только тѣми пастбищами, какія были, т. е. зараженными. Приходилось нерѣдко выбирать между возможной смертью отъ anthax'а и неминуемой смертью отъ голода. Кромѣ того, для перемѣны пастбища требовался часто пастухъ, а достать его въ лѣтнюю пору у насъ не такъ легко; обычно же скотъ ходитъ самостоятельно по поскотинѣ.

Разбираніе скота по дворамъ задерживалось опять же отсутствіемъ кормовъ—сѣна и травы, травы близко отъ селеній.

Только въ д. Лѣтней уже къ концу эпизоотіи крестьяне переплавили лошадей черезъ Тавду и держали ихъ тамъ все лѣто. Заболѣванія у нихъ больше не повторялись, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ еще продолжались.

Единственной мѣрой, которая приносила пользу при эпизоотіи, являются прививки.

При первыхъ же случаяхъ сибирской язвы въ городѣ нѣкоторые горожане обратились ко мнѣ съ заявленіемъ о производствѣ прививокъ ихъ скоту. Прививки въ городѣ кромѣ того, производились также В. А. Постниковымъ и Л. С. Сумцовымъ. Но прививки въ городѣ и по количеству животныхъ и по условіямъ содержанія этихъ животныхъ не такъ доказательны. Гораздо интереснѣе прививки въ уѣздѣ.

Раньше другихъ произведены прививки всему рогатому скоту и всѣмъ лошадямъ въ имѣніи Памфиловыхъ въ Червишевской вол. Прививка произведена въ концѣ іюня—началѣ іюля. Въ этомъ имѣніи прививки произво-

дились и въ прошломъ году и такъ какъ онѣ тогда были первыми во всемъ уѣздѣ, то я считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ и о нихъ, тѣмъ болѣе, что я не давалъ еще о нихъ подробнаго отчета.

Прививки прошлаго года въ имѣніи Памфиловыхъ и у крестьянъ д. Черной Рѣчки были вынужденныя. Сибирская язва и у владѣльцевъ и у крестьянъ выхватила уже не менѣе десятка головъ скота, когда я предложилъ произвести прививки. Съ большимъ колебаніемъ владѣльцы согласились сначала привить крупному рогатому скоту (около 150 головъ), но когда на 2—4 день пали 2 или 3 головы уже послѣ прививки, то разочарованію владѣльцевъ не было границъ.

Мое увѣреніе, что въ данномъ случаѣ прививки совпали съ естественнымъ зараженіемъ, сначала мало дѣйствовало и только потомъ, когда въ теченіе нѣсколькихъ дней падежа не было, владѣльцы рѣшились на прививку цѣнныхъ лошадей.

Особенно доказательнымъ показалось прекращеніе падежа среди свиней послѣ прививки.

Въ прошломъ году былъ привитъ скотъ и у многихъ крестьянъ дер. Черной Рѣчки. Въ нынѣшнемъ году прививки у г.г. Памфиловыхъ носили уже предохранительный характеръ. Вторично былъ привитъ весь рогатый скотъ и всѣ лошади.

Еще болѣе убѣдительными оказались вынужденныя прививки лошадямъ крестьянъ д. Жиряковой, Антроп. вол. Деревня эта находится на краю уѣзда, на границѣ Турин. у. по р. Тавдѣ. Деревня глухая, населена старообрядцами, чуть не сплошь безграмотная. Сибирская язва появилась у нихъ въ нынѣшнемъ году 14 іюля и за первую недѣлю 14—21 іюля тамъ пало 7 лошадей и 5 коровъ. Но крестьяне и сельскія власти про болѣзнь не сообщали. Мало того, когда волостное правленіе запросило у старосты свѣдѣнія о сибирской язвѣ, то сельскій сходъ 20 іюля постановилъ этихъ свѣдѣній не давать—... и мы единогласно, говорилось въ приговорѣ, имѣли сужденіе, что не желаемъ доносить таковыя свѣдѣнія въ томъ, что Божья воля, а если какое бы было средство; и подписуемся неграм. 31 человѣкъ, грамотныхъ 2". Ѣздившій туда нарочно 21 іюля помощникъ волостного писаря по пріѣздѣ сообщилъ мнѣ въ волостномъ правленіи, что тамъ все благополучно, а ямщикъ изъ д. Жиряковой подтвердилъ справку писаря. А когда я все-таки поѣхалъ туда 22 іюля и прямо спросилъ старосту показать мнѣ больныхъ, то ихъ оказалось нѣсколько и староста прямо повелъ меня къ нимъ. За два дня произошла перемѣна въ настроеніи крестьянъ, отчасти подъ вліяніемъ частнаго владѣльца А. Я. Вардропнера, а отчасти подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ крестьянъ, вернувшихся къ воскресенью съ дальнихъ полей. 22 іюля былъ составленъ новый приговоръ—„слушали предложеніе старосты требовать доктора (ветеринарнаго или медицинскаго—ни намека!) и мы бывшіе на сходѣ всѣ желаемъ принять и единогласно постановили

настоящій приговоръ"; опять грамотныхъ двое, неграмотныхъ 34 человѣка. Староста безъ смущенія скрѣпилъ оба приговора.

Въ тотъ же день вечеромъ былъ собранъ сходъ, которому я предложилъ и объяснилъ прививки, а на другой день мною было привито 209 лошадей у крестьянъ и 6 лош. и 9 коровъ у г. Вардропнера со служащими. Изъ крестьянскихъ лошадей не были привиты только тѣ, которыя находились на работѣ въ дальнихъ поляхъ, но такихъ лошадей было не много.

Всѣ животныя передъ прививкой термометрировались и къ прививкѣ не была допущена только одна лошадь съ t^0 свыше 39:5. Лошадь эта все-таки осталась жива.

Прививки заняли почти цѣлый день, но шли очень дружно, ибо крестьяне помогали другъ другу. Прививки производились на площади деревни и въ лѣсу за рѣкой, куда сведенъ былъ весь табунъ.

Изъ непривитыхъ одна лошадь пала въ день прививки, двѣ заболѣли тогда же, пали послѣ моего отъѣзда. Четвертая лошадь пала черезъ нѣсколько дней и тоже непривитая. Среди привитыхъ I вакциной заболѣванія и смертныхъ случаевъ не было. Не смотря на полное почти прекращеніе эпизоотіи большинство крестьянъ согласились сдѣлать и вторую прививку; не была привита четвертая часть лошадей, но за то привели для одной первой вновь еще 14 лошадей. Какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году вакцины брались лабораторіи М. Вн Д. въ Спб. Послѣ первой вакцины никакой внѣшней реакціи у животныхъ не замѣчалось; послѣ второй замѣчались довольно часто опухоли у лошадей, особенно у рабочихъ; у молодыхъ меньше, а у рогатаго скота и того меньше. Какъ въ Черной Рѣчкѣ въ прошломъ году, такъ и въ д. Жиряковой въ нынѣшнемъ году для наблюденія оставлялись фельдшера, но имъ приходилось мало возиться съ привитыми животными, такъ какъ особенно угрожающихъ опухолей не было. Примѣненіе же въ теченіе одного дня или сутокъ на мѣстѣ опухоли ледянаго компресса было вполнѣ достаточно—опухоль проходила.

Въ имѣніи Памфиловыхъ работа (пахота) не прекращалась и послѣ второй вакцины. Какъ частновладѣльцы, такъ и крестьяне прививками остались довольны.

Я намѣренъ былъ произвести еще прививки въ д. Заморозковой и хут. Кругломъ, Велижанской вол., въ самихъ Велижанахъ, а также въ с. Липчинскомъ. Въ хуторѣ Кругломъ половина жителей соглашалась сдѣлать прививку немедленно, но я попадѣялся, что и другая половина на другой день на сходѣ примкнетъ къ первой и уѣхалъ на прививки въ д. Жирякову. И сдѣлалъ ошибку, ибо потомъ я напрасно прождалъ въ Велижанахъ приговора. Нужно было дѣлать хотя бы части хозяевъ прививку и тогда остальная часть навѣрняка бы примкнула.

Вездѣ крестьяне выставляли опасеніе дѣлать прививку въ рабочую пору. Не зная какъ отнесется мѣстный скотъ къ прививкамъ въ жару, я и самъ

не особенно настаивалъ на нихъ, но двухлѣтній опытъ мой, а также успѣшныя прививки В. А. Постникова въ текущемъ году въ Каменской вол. позволяютъ мнѣ рекомендовать вынужденныя прививки, не особенно смущаясь метеорологическими и хозяйственными условіями. Да и само населеніе, конечно, ознакомится съ удачными опытами и охотнѣе будетъ соглашаться на прививки. Прививки же не только предохраняютъ животныхъ, но и сокращаютъ срокъ эпизоотіи.

Всего за лѣто текущаго года мною привито:

I вакциной 322 лош., 172 гол. рог. ск.
II „ 256 „ 172 „

В. А. Постниковымъ:

I вакциной 469 лош., 643 гол. рог. ск.
II „ 293 „ 454 „

а вмѣстѣ:

I вакциной 791 лош., 815 рог. ск.
II „ 549 „ 626 „ „

Скажу еще нѣсколько словъ про уборку сибироязвенныхъ труповъ. Тщательная уборка сибироязвенныхъ труповъ конечно крайне необходима, но не всегда она возможна при нашихъ почвенныхъ и хозяйственныхъ условіяхъ.

Скотъ, особенно лошади, цѣлое лѣто ходитъ на волѣ безъ пастуха, нерѣдко безъ правильнаго присмотра хозяина. Падетъ животное и хозяинъ не скоро узнаетъ объ этомъ, не скоро примутся этотъ трупъ зарывать; изъ трупа получаются кровянистыя истеченія, кругомъ сибироязвеннаго трупа продолжаютъ пастись остальныя животныя; насѣкомыя тучами носятся кругомъ и также переносятъ заразу. Неаккуратная уборка трупа павшей скоропостижно козы въ д. Салаиркѣ, Камен. в., въ томъ мѣстѣ, гдѣ продолжали пастись коровы, вызвала крупную вспышку эпизоотіи среди коровъ, отъ которой въ одну недѣлю пало болѣе 50 головъ.

Но нерѣдко животное умираетъ въ болотѣ или въ такой чащѣ, что для вывоза трупа надо дѣлать цѣлую просѣку.

Думалъ я однажды такой трупъ сжечь, но прошлое лѣто было крайне сухо, лѣсъ былъ сосновый, на торфяникѣ, и я побоялся лѣсного пожара. Приходится порой трупъ хоронить на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ лежитъ, отлично сознавая всѣ неудобства этого мѣста. Сжиганіе трупа при благопріятныхъ условіяхъ особенно должно быть рекомендуемо.

Въ общемъ все-таки русское населеніе, хотя и не безъ внѣшняго давленія, устраиваетъ могильники и хоронитъ трупы, чего нельзя сказать про татаръ. Эти не только не хоронятъ павшихъ животныхъ, но разрываютъ у другихъ въ погонѣ за кожами. Нынѣшнимъ лѣтомъ троихъ татаръ съ заступами и ножами поймали на могильникѣ с. Червишева, когда они вырывали лошадиные трупы.

Эпизоотія сибирской язвы нынѣшняго года должна оставить послѣ себя богатое наслѣдство въ видѣ громаднаго количества зараженныхъ пунктовъ.

При благопріятныхъ къ тому условіяхъ и въ будущемъ году возможно ожидать такой же вспышки эпизоотіи, какая была въ текущемъ году. Поэтому надо принять мѣры, чтобы болѣзнь не застала насъ въ расплохъ.

Прежде всего надо попытаться убѣдить населеніе особенно неблагополучныхъ мѣстъ сдѣлать предохранительную прививку скоту, съ оплатой возможнаго отхода. Къ числу особенно опасныхъ волостей надо отнести Троицкую, Каменскую, Липчинскую. Велижанскую, Антроповскую и Кашегальскую. Если въ этихъ волостяхъ не всѣ селенія согласятся на прививку, то особенно слѣдуетъ склонять къ тому слѣдующія селенія: всѣ три с.с. Торманскихъ, Кашегальской вол., всю Троицкую вол., д. Молчанову, Салаирку и Бухталъ, Камейской вол., с. Липчинское и д. Ермолину, Липчин. в., с. Велижаны, д. Скородумъ, Прохорову, Иску, Заморозкову, Носыреву и хут. Круглый, Велижанской вол., с. Еремино, Антропово, д. Лѣтнюю, Андрюшину, Девяткову и Жирякову, Антроповской вол. и д. Парфенову, Яровской вол.

Для успѣха самой мѣры прививать нужно только въ томъ случаѣ, когда число предъявленныхъ къ прививкѣ животныхъ достаточно велико, цѣлое селеніе или значительная часть его.

Предполагая, что всѣ указанныя мною селенія согласятся на прививку, мы должны имѣть въ запасѣ не менѣе 10 тыс. дозъ вакцинъ только для однѣхъ лошадей. Если часть селеній не согласится, то вакцина пригодится для рогатаго скота и для вынужденныхъ прививокъ. Заранѣе можно сказать, что при повтореніи эпизоотіи число вынужденныхъ прививокъ будетъ велико. Во избѣжаніе напрасной траты времени на полученіе вакцинъ изъ Тобольска, слѣдуетъ по моему потребный запасъ вакцины для Тюменскаго уѣзда имѣть въ г. Тюмени. Отсюда можно скорѣй отправить ее и въ Туринскъ.

Опросъ сельскихъ обществъ на сходахъ о желаніи ихъ сдѣлать предохранительную прививку скоту надо сдѣлать въ январѣ и началѣ февраля, чтобы къ губернскому совѣщанію имѣть всѣ данныя и можно было сообразить о потребномъ для прививокъ персоналѣ.

Но много или нѣтъ будемъ мы имѣть приговоровъ о предохранительныхъ прививкахъ, а минувшая эпизоотія показала, что и для текущей работы наличныхъ ветеринарныхъ силъ въ уѣздѣ крайне недостаточно. Такъ какъ съ 1 янв. 1908 г. ветер. врачъ А. К. Плятеръ-Плоховцкій слагаетъ съ себя обязанности врача для сельскаго населенія, то въ уѣздѣ надо будетъ назначить отдѣльнаго врача для сѣверной половины уѣзда, съ мѣстожительствомъ врача въ д. Іевлевой или около нея. Для Тавдинскаго края нужно имѣть особаго фельдшера, а также нужно поскорѣе замѣстить вакансію послѣ ухода фельдшера Федосѣева. Болѣе подробно о распредѣленіи ветеринарныхъ силъ въ уѣздѣ я говорю въ отдѣльномъ докладѣ.

Съ цѣлью улучшенія лѣченія сибироязвенныхъ больныхъ, особенно

карбункулезныхъ, слѣдуетъ пріобрѣсти извѣстный запасъ сибироязвенной сыворотки и если опыты окажутся удачными, то развить это дѣло.

Но всѣ ветеринарныя мѣропріятія для прекращенія сибирской язвы будутъ имѣть мало успѣха, если они будутъ встрѣчать у самого населенія равнодушное или непріязненное отношеніе. А потому параллельно надо вести пропаганду истинныхъ ветеринарныхъ знаній среди населенія вообще и въ частности о сибирской язвѣ. Этому способствуютъ собесѣдованія врача при предложеніи предохранительныхъ прививокъ, участіе ветеринаровъ въ воскресныхъ чтеніяхъ, гдѣ таковыя ведутся, на спеціальныя темы, распространеніе популярныхъ листковъ, статей и брошюръ.

Заканчивая свой отчетъ о сибирской язвѣ на животныхъ въ Тюменскомъ уѣздѣ, я предлагаю районному совѣщанію признать вмѣстѣ со мной слѣдующее:

1) Для успѣшной борьбы съ сибирской язвой въ Тюменскомъ уѣздѣ существующій ветеринарный персоналъ крайне недостаточенъ, а при увеличеніи его прежде всего надо имѣть отдѣльнаго врача для сѣверной половины уѣзда и особаго фельдшера на Тавдинскій край.

2) Наиболѣе успѣшное средство противъ сибирской язвы—прививки, можно рекомендовать и какъ вынужденную мѣру, не смущаясь климатическими и хозяйственными условіями.

3) Наиболѣе нужными пунктами для производства предохранительныхъ прививокъ признаются трое Тарманскихъ юртъ, Кашегальской вол., всѣ селенія Троицкой вол., дд. Молчанова, Бухталъ и Салаирка, Каменской вол., с. Липчинское и д. Ермолина, Липчин. в., с. Велижаны, д. Скородумъ, Прохорова, Иска, Заморозкова, Носырева и хут. Круглый, Велижанской вол., с. Еремино, Антропово, д.д. Лѣтняя, Андрюшина, Девяткова и Жирякова, Антроповской вол. и д. Парфенова, Яровской вол.

4) Поручить ветеринарному персоналу уѣзда къ губернскому совѣщанію опросить населеніе указанныхъ пунктовъ относительно производства предохранительныхъ прививокъ и сведенный матеріалъ, съ заключеніемъ врачей, представить губернскому совѣщанію.

5) Имѣть на запасѣ въ г. Тюмени 10 тысячъ дозъ I и II вакцины сиб. язвы лабораторіи М. Вн. Д.

6) Пріобрѣсти извѣстное количество сибироязвенной сыворотки для производства опытовъ лѣченія больныхъ сибирской язвой животныхъ.

7) Для распространенія въ населеніи знаній о сущности болѣзни облегчить ветерин. персоналу производство воскресныхъ чтеній и пріобрѣсти потребныя для сего картины.

8) Просить ветеринарный персоналъ уѣзда обратить особенное вниманіе на надлежащую уборку труповъ сибироязвенныхъ животныхъ.

Декабрь 1907 г.

IV. Къ вопросу о борьбѣ съ сибирской язвой въ Тюменскомъ уѣздѣ.

Докладъ Тюменскому совѣщанію *В. А. Постникова.*

Такъ какъ по этому вопросу имѣется довольно обширный докладъ товарища Г. А. Оболдуева, который даетъ вполнѣ точное объясненіе эпизоотіи anthrax'a лѣтомъ нынѣшняго года въ Тюменскомъ уѣздѣ, а также исторію болѣзни, ходъ эпизоотіи, мѣсто распространенія и проч., то я въ своемъ докладѣ лишь ограничусь изложеніемъ личныхъ наблюденій и примѣняемыхъ мною мѣропріятій противъ этой эпизоотіи.

Первые случаи заболѣванія сибирской язвой были обнаружены въ г. Тюмени въ началѣ іюня и притомъ совершенно случайно. Шитоевъ, у котораго пала корова по его мнѣнію вслѣдствіе отравленія омегомъ, захотѣлъ воспользоваться не только кожей своей павшей коровы, но и мясомъ для собакъ и просилъ сдѣлать вскрытіе. Корова была вскрыта и у ней обнаруженъ антраксъ, что потверждено микроскопическимъ изслѣдованіемъ. Въ тотъ же день и часъ была вскрыта и другая корова, случайно привезенная на падалище въ моментъ вскрытія коровы Шитоева, и у ней также былъ обнаруженъ антраксъ. Послѣ этого уже не было довѣрія владѣльцамъ и всѣ животныя зарывались какъ сибиреязвенныя и падалище перестало быть разсадникомъ болѣзни, каковымъ оно могло быть и навѣрное было до этого случая.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ деревняхъ. Здѣсь сибирская язва обнаруживается сельскими властями, которые лѣтомъ почти всякую болѣзнь принимаютъ за сибирскую язву, особенно если есть опухоли.

Но не вдаваясь въ подробности о появленіи сибирской язвы въ селеніяхъ Тюменскаго уѣзда, укажу на то, что эпизоотія имѣла своимъ главнымъ очагомъ Тарманскія болота. Юрты Верхне, Средне и Нижне-Тарманскія сыграли роль главнаго разсадника антракса. Эти юрты находятся всего лишь въ 30 верстахъ отъ г. Тюмени, но чтобы попасть въ нихъ мнѣ пришлось проѣхать чрезъ с. Каменское, Липчинское, д. Шадрину, юрты Ахманскія, Сагай и д. Бухталъ—всего 134 версты. При такихъ условіяхъ вполнѣ понятно почему мы узнали о появленіи сибирской язвы здѣсь уже послѣ того какъ она, выхвативъ 119 лошадей, прекратилась. Отсюда болѣзнь быстро распространилась по уѣзду. Распространенію ея способствовали съ одной стороны сѣноставы, такъ какъ не мало лошадей, павшихъ отъ антракса, сѣноставы оставили въ этихъ болотахъ, гдѣ о какой либо тщательной уборкѣ труповъ не можетъ быть и рѣчи; съ другой стороны мы должны обратить вниманіе на то, что изъ этихъ болотъ берутъ начало масса небольшихъ

рѣчекъ, водою которыхъ пользуются крестьяне окрестныхъ селеній. Неожиданная вспышка антракса на рогатомъ скотѣ въ д. Салаиркѣ, Каменской вол., въ половинѣ августа легко объясняется тѣмъ, что этотъ скотъ пасется по берегу рѣчки Салаирки, берущей начало въ тѣхъ же болотахъ. Эти болота и рѣчки, игравшія не малую роль въ развитіи эпизоотіи въ нынѣшнемъ году, могутъ сыграть на будущее время еще большую.

Такъ какъ эпизоотія уносила массу лошадей, то крестьяне, охваченные ужасомъ, не знали что дѣлать,—знахари не помогали, домашнія средства тоже, молитва тоже,—и они съ полнымъ довѣріемъ отнеслись къ ветеринарнымъ мѣропріятіямъ и не только точно выполняли всѣ предложенные имъ совѣты, но слѣдили другъ за другомъ.

Изъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ главное вниманіе было удѣлено уборкѣ труповъ и очисткѣ мѣстъ, гдѣ пали животныя, но этого не всегда удавалось достигнуть, такъ какъ животныя часто падали въ такихъ мѣстахъ, откуда и вывезти ихъ было трудно.

Больныхъ животныхъ по возможности старались изолировать отъ здоровыхъ, для каковой цѣли крестьяне многихъ селеній выводили ихъ на падалища, гдѣ были устроены навѣсы и разложены дымокуры.

Въ д. Салаиркѣ, Каменской вол., мнѣ удалось прекратить болѣзнь поставивъ весь кр. рог. скотъ по дворамъ. Эта мѣра за неимѣніемъ кормовъ была трудно выполнима, но волей неволей пришлось къ ней прибѣгнуть, такъ какъ сибирка угрожала всему стаду и безъ нея прививки были бы рискованы; крестьяне это поняли и двѣ недѣли продержали весь свой скотъ по дворамъ.

Къ лѣченію больныхъ животныхъ приходилось прибѣгать очень рѣдко: лѣченіе требуетъ постояннаго присутствія ветеринара, что при незначительности ветеринарнаго персонала было невозможно, такъ какъ необходимо было навестить всѣ неблагополучные пункты, на что тратилось очень много времени —такъ за іюль и августъ мѣсяцъ мнѣ пришлось сдѣлать $2^1/_2$ тыс. верстъ.

Вначалѣ я впрыскивалъ по переферіи опухолей 25—30 д. т. 2—3% раствора карб. кисл. съ послѣдующимъ примѣненіемъ холода: внутрь—$^1/_2$ бутылки водки пополамъ съ водой и бутылку 2—3% креолина.—Результаты въ большинствѣ случаевъ получались отрицательные. Затѣмъ я сталъ для впрыскиванія употреблять болѣе крѣпкіе растворы карб. кислоты—5—10% и наконецъ до 30%, но особой разницы въ результатѣ я не замѣчалъ.

Съ гораздо большимъ успѣхомъ я пользовался для впрыскиванія 10—15% растворомъ креолина, какового вводилъ 25 граммъ какъ по переферіи, такъ и внутрь опухоли, а въ одномъ случаѣ примѣнялъ даже 50% растворъ креолина. У одного крестьянина стояла 3-й день лошадь съ опухолью на груди—t^0 40,3. Я впрыснулъ въ опухоль въ 15 мѣстъ 30,0 50% раствора креолина—внутрь бутылку 3% креолина и бутылку водки въ 2 пріема,—лошадь выздоровѣла, но на мѣстѣ уколовъ образовались безболѣзненныя

плотныя утолщенія, величиною съ грѣцкіе орѣхи, которыя сохранились и до сего времени. У круп. рог. скота лѣченіе шло еще неудачнѣе, что и понятно, такъ какъ у него преобладающей формой антракса была внутренняя, которая лѣченію поддается весьма плохо, но въ д. Салаиркѣ мнѣ удалось отстоять до 10 головъ 3-хъ кратной дачей 3% раствора креолина по бутылкѣ.

Прививки мною производились въ 6 пунктахъ: г. Тюмень, с. Червишевское, с. Заводо-Успенское, Червишевской вол., с. Каменское, д. Бухталъ и д. Салаирка, Каменской вол.

Въ первыхъ четырехъ пунктахъ прививали единичные хозяева и было привито весьма незначительное количество скота. Въ д. Бухталѣ и д. Салаиркѣ прививки были произведены почти всему наличн. количеству лошадей и кр. рог. скота. Всего же нынѣшнимъ лѣтомъ мною привито 1-й вакциной лошадей 469 и кр. рог. скота 643 гол. и 2-й—лош. 293 и кр. рог. скота 454 гол., такимъ образомъ 2-й вакциной привито $^2/_3$ животныхъ, привитыхъ первой—это объясняется тѣмъ, что прививки производились въ концѣ іюля и въ августѣ когда эпизоотія уже прекращалась.

Остановлюсь нѣсколько подробнѣй на прививкахъ въ двухъ послѣднихъ пунктахъ.

Въ д. Бухталѣ, Каменской вол., прививка 1-й вакциной производилась 23 іюля и 5 августа. До прививокъ пали изъ 233 наличныхъ лошадей—28, т. е. 12% и изъ 256 кр. рог. скота—7, т. е. около 3%.

Было привито 1-й вакциной 191 лош. и 218 кр. рог. скота, т. е. почти все наличное количество скота.

Прививка 2-й вакцины производилась черезъ 2 недѣли послѣ 1-й—привито лош. 126 и кр. рог. скота 127 гол. Видимой реакціи послѣ 1-й прививки не было, послѣ второй—у большой половины лошадей появлялись небольшія опухоли совершенно не угрожающія жизни животныхъ, и только въ 3-хъ случаяхъ опухоли были большія, въ 2-хъ случаяхъ окончившіяся смертью. На лошадяхъ все время работали и даже такія тяжелыя работы какъ пахота. У рогатаго скота, какъ послѣ 1-й, такъ и послѣ 2-й прививокъ опухолей не наблюдалось—температурную же реакцію не удалось наблюдать за неимѣніемъ времени. Послѣ прививокъ болѣзнь въ деревнѣ совершенно прекратилась.

Въ д. Салаиркѣ, Каменской вол., 14 іюля пали отъ сибирской язвы 2 лошади и 3 коровы, послѣ чего заболѣваній долго не было, но въ серединѣ августа эпизоотія неожиданно усилилась на кр. рог. скотѣ; въ продолженіе недѣли, съ 15—22 августа, заболѣло 77 животныхъ, изъ которыхъ пало 65, на 462 гол. наличнаго количества кр. рог. ск. Эпизоотія угрожала всему стаду. Пріѣхавъ въ д. Салаирку 16 августа, я засталъ 18 труповъ, вскрытіе 3-хъ изъ нихъ обнаружило антраксъ.

Мною было предложено крестьянамъ, какъ я выше сказалъ, поставить скотъ по дворамъ и сдѣлать прививку. Крестьяне согласились и 16, 17 и

18 августа было привито 1-й вакциной 218 лошадей и 378 кр. рог. скота. Послѣ 1-й прививки пало 8—10 гол. и болѣзнь совершенно прекратилась. Когда мы съ Гр. Ал. Оболдуевымъ 29 августа пріѣхали для производства 2-й прививки, больныхъ уже не было. 29 и 30 августа мы привили 2-й вакциной 125 лош. и 294 кр. рог. скота. Что не всѣ животныя привитыя 1-й вакциной были привиты 2-й, объясняется тѣмъ, что въ это время была самая страда и крестьяне дорожили временемъ.

Прививки производились по дворамъ, на что тратилось слишкомъ много времени. Реакція была таже, что и при прививкахъ въ д. Бухталѣ.

Въ д. Салаиркѣ за неимѣніемъ вакцинъ лабораторіи М. В. Д. было привито 224 головы 1-й вакциной Тобольской лабораторіи, но вообще я избѣгалъ употреблять Тобольскую вакцину, потому что при пересылкѣ ея въ недостаточно упакованномъ видѣ, нѣкоторые флаконы были полуоткрыты и вата была смочена.

Прививки имѣли громадный успѣхъ—населеніе въ нихъ вполнѣ увѣровало.

На основаніи изложеннаго, я нахожу необходимымъ:

1) Произвести предохранительныя прививки вакцины anthrax'a во всѣхъ селеніяхъ, ближайшихъ къ Тарманскимъ болотамъ ранней весною будущаго года (въ мартѣ и апрѣлѣ) и даже февралѣ, до распутицы.

2) Для организаціи прививокъ въ Тюменскомъ уѣздѣ необходимо имѣть на будущій годъ достаточный ветеринарный персоналъ, по расчету одинъ врачъ на двѣ волости.

3) Необходимо имѣть запасъ вакцины для Тюменскаго уѣзда не менѣе 10 тысячъ дозъ.

4) Ознакомить населеніе съ сибирской язвой и предохранительными прививками путемъ изданія популярныхъ брошюръ и устройства чтеній.

5) Въ сближеніи ветеринаровъ съ населеніемъ и въ довѣріи къ принимаемымъ ими мѣропріятіямъ заключается залогъ будущей успѣшной борьбы съ сибирской язвой.

V. Эпизоотія сибирской язвы въ Туринскомъ уѣздѣ въ 1907 году.

Докладъ Тюменскому совѣщанію *В. М. Яхонтова.*

Обычно сибирская язва начинается въ Туринскомъ уѣздѣ—при ранней веснѣ—съ мая, при болѣе поздней—съ іюня мѣсяца. Въ этомъ году весна была ранняя, но теплые дни установились только къ концу апрѣля. Мы особенно усиленно готовились къ появленію сибирки по той причинѣ, что въ этомъ году она должна была вспыхнуть съ особой силой, такъ какъ послѣдняя значительная эпизоотія въ уѣздѣ была въ 1903 году; съ этого же времени почти не производились предохранительныя прививки сибирской язвы въ уѣздѣ, а слѣдовательно исчерпалась и сила иммунитета, полученнаго отъ прививокъ.

Кромѣ того, совершенно безводная весна и долго стоявшія сильныя жары понизили уровень почвенныхъ водъ настолько, что животнымъ стали доступны для пастьбы раньше почти непроходимыя топи и болота.

Въ 1907 году къ іюню мѣсяцу появилась сочная трава въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ раньше была топь и куда въ теченіе можетъ быть многихъ лѣтъ для скота попадать не представлялась возможность, и, возможно, что вмѣстѣ съ сочной травой скотъ могъ поѣдать и сибироязвенныя споры, которыя могли сохраниться въ болотѣ съ тѣхъ недалекихъ временъ, когда сибирская язва свирѣпствовала по всему уѣзду и когда не особенно большое значеніе придавали тщательной уборкѣ труповъ.

Въ маѣ же мѣсяцѣ, когда стояли особенно жаркіе дни, вездѣ появилась масса оводовъ и комаровъ. Вообще всѣ условія благопріятствовали раннему появленію эпизоотіи. Поэтому на амбулаторныхъ пріемахъ особое вниманіе обращалось на животныхъ, имѣющихъ какія либо подозрительныя опухоли, тщательно измѣрялась у нихъ t^0, а въ особо сомнительныхъ случаяхъ производилось даже микроскопическое изслѣдованіе крови, но сибирской язвы долго не было. Только 17 іюня однимъ переселенцемъ изъ Шухруповской волости была приведена лошадь съ огромной опухолью въ правой паховой области; лошадь часа черезъ полтора послѣ осмотра пала. Микроскопическое изслѣдованіе содержимаго карбункула установило несомнѣнную сибирку. Въ тотъ же день мною было получено извѣщеніе отъ Дымковскаго волостного правленія о появленіи въ с. Дымковскомъ на скотѣ сибирской язвы.

Когда я ѣхалъ въ первый пунктъ появленія сибирки—с. Дымковское, то, несмотря на чудный лѣтній день, по дорогѣ я буквально задыхался отъ тяжелаго запаха, которымъ былъ напоенъ воздухъ: возили на пашни

навозъ, по дорогѣ же я обратилъ вниманіе на то, что навозъ, кромѣ пашенъ, валялся буквально по всѣмъ улицамъ деревень и дорогамъ, и что скотъ (преимущественно молодняжникъ) вмѣстѣ съ травой подбиралъ и частицы навоза.

Въ прежніе годы, когда эпизоотія сибирской язвы появлялась въ уѣздѣ съ начала весны и прекращалась только въ сентябрѣ мѣсяцѣ, указанное обстоятельство могло пройти не замѣченнымъ; въ текущемъ же году совпаденіе начала вывозки на поля навоза съ появленіемъ эпизоотіи необходимо учесть какъ факторъ, игравшій, по моему мнѣнію, не послѣднюю роль въ появленіи и развитіи эпизоотіи сибирской язвы, тѣмъ болѣе, что для болѣе ранняго ея появленія имѣлись налицо много другихъ благопріятныхъ данныхъ. Навозъ, копившійся во дворахъ съ лѣта прошлаго года, а иногда можетъ быть и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, могъ прекрасно консервировать въ себѣ сибироязвенный контагій, который при такихъ благопріятныхъ условіяхъ, какія создаетъ ему несвоевременная вывозка и раскидываніе навоза, всевозможными путями могъ попадать въ животный организмъ. Достаточно указать, помимо возможнаго поѣданія навоза вмѣстѣ съ травой животными, на тучу оводовъ и комаровъ, облѣпляющихъ, раскиданный повсемѣстно навозъ, чтобы понять то значеніе, какое можетъ имѣть вывозка навоза среди лѣта на пашни, особенно какъ она производится въ Туринскомъ уѣздѣ, гдѣ навозъ раскидывается по пашнѣ тотчасъ же, какъ его привезутъ и гдѣ возятъ его не въ плотныхъ телѣгахъ, а на двуколкахъ съ прямо положенными и по большей части не плотно сколоченными досками, съ которыхъ навозъ не можетъ не сваливаться на землю при движеніи двуколки.

Но при всѣхъ указанныхъ моментахъ благопріятныхъ казалось бы обострѣнію эпизоотіи, сибирская язва въ этомъ году по количеству жертвъ не была особенно сильной, хотя и захватила сравнительно много пунктовъ—именно 31. Форма болѣзни въ началѣ была острая, а затѣмъ перешла въ подострую карбункулезную. Болѣе значительное развитіе эпизоотіи имѣла въ с. Куминовскомъ, Пушкаревской вол., гдѣ заболѣло 56 головъ, изъ которыхъ пало 20. Въ этомъ селѣ была произведена вынужденная прививка вакцины и во все время существованія болѣзни тамъ находился ветеринарный фельдшеръ Г. Н. Мастерскихъ, стараніямъ котораго и нужно отчасти приписать сравнительно малый % смертности среди заболѣвшихъ животныхъ. Изъ другихъ пунктовъ по количеству заболѣвшихъ животныхъ обращаютъ на себя вниманіе Слобода Туринская, гдѣ заболѣло 24 лошади, которыя всѣ пали, и д. Лайма, Кошукской вол., гдѣ изъ 21 заболѣвшей лошади пало 15. Въ остальныхъ 28 пунктахъ число заболѣвшихъ не превышало 10—12 головъ, такъ что общее число заболѣвшихъ сибирской язвой животныхъ по всему уѣзду дало только 218 головъ, изъ нихъ 174 лошади и 44 крупнаго рог. скота. Число павшихъ—141 голова, изъ которыхъ лошадей 118, и крупнаго рог. скота 23.

Обращаетъ на себя вниманіе Тавдинско-Шелымскій край, гдѣ въ настоящемъ году сибирской язвой заболѣло 88 головъ скота, главнымъ образомъ лошадей, изъ которыхъ 65 головъ пало. Въ этомъ краѣ единственный разъ изъ послѣдняго ряда лѣтъ—именно въ 1905 году—въ четырехъ пунктахъ Табаринской вол. наблюдалось незначительное развитіе сибироязвенной эпизоотіи, между тѣмъ какъ въ нынѣшнемъ году эта эпизоотія захватила уже 18 пунктовъ; болѣзнь въ этомъ районѣ появилась сравнительно поздно, именно въ іюлѣ мѣсяцѣ, и кромѣ селеній, гдѣ она существовала въ 1905 году, распространилась главнымъ образомъ по р. Тавдѣ, въ волостяхъ: Кошукской, Табаринской и частью Шелымской. Я сейчасъ не могу съ точностью установить, имѣла ли эпизоотія въ селеніяхъ по р. Тавдѣ характеръ заносный, или же появленіе ея было чисто мѣстнаго происхожденія, такъ какъ въ селеніяхъ Тюменскаго уѣзда, расположенныхъ по этой рѣкѣ, эпизоотія появилась—по отчетамъ—также въ іюлѣ мѣсяцѣ, но нужно думать, что въ данномъ случаѣ имѣли мѣсто какъ тѣ, такъ и другія причины. Между прочимъ важно отмѣтить то обстоятельство, что эпизоотія захватила переселенческія участки; дѣло въ томъ, что скотъ на вновь образовавшихся, совершенно еще не устроенныхъ, переселенческихъ участкахъ въ теченіе всего лѣта вполнѣ свободно пасется по окружающимъ участки урманамъ и весьма часто заходитъ въ поискахъ лучшаго корма далеко отъ жилья, гдѣ не рѣдко и пропадаетъ, при чемъ трупы павшихъ валяются иногда по нѣсколько дней, пока кто нибудь изъ жителей не натолкнется на нихъ; иногда же животныя теряются совершенно въ тайгѣ. Это обстоятельство, при наличности въ данномъ участкѣ эпизоотіи сибирской язвы, можетъ послужить источникомъ для появленія этой болѣзни въ ближайшемъ будущемъ, а также несомнѣнно не послѣднюю роль сыграло въ развитіи эпизоотіи и въ этомъ году. При объѣздахъ переселенческихъ участковъ нынѣшнимъ лѣтомъ ветеринарному персоналу приходилось констатировать полное отсутствіе у переселенцевъ скотскихъ могильниковъ и только благодаря настояніемъ ветеринарнаго надзора ихъ стали кое гдѣ устраивать. Если принять во вниманіе всѣ условія, при которыхъ прошла въ этомъ году эпизоотія сибирской язвы въ Тавдинско-Шелымскомъ краѣ, къ которымъ еще надо присоединить позднее донесеніе о появленіи болѣзни, то невольно возникаетъ вопросъ о возможности повторенія эпизоотіи въ ближайшемъ будущемъ. Поэтому нельзя оставить Тавдинско-Шелымскій край безъ спеціальнаго надзора и необходимо было бы имѣть въ с. Шелымскомъ хотя бы постояннаго ветеринарнаго фельдшера, тѣмъ болѣе, что рѣшительно не представляется возможнымъ отрывать для этого края отъ собственно Туринскаго района и безъ того очень слабыя ветеринарныя силы, да еще въ самое горячее время работы.

Переходя къ прививкамъ вакцины въ с. Куминовскомъ, я долженъ упомянуть, что первоначально крестьяне села, напуганные довольно сильнымъ падежемъ скота отъ молніеносной формы antrax'a, изъявили согласіе

на прививку болѣе, чѣмъ ста головъ скота. Когда же я прибылъ въ село съ вакциной и приступилъ къ прививкамъ, то 1-й вакциной удалось привить только 49 головъ, а владѣльцы остальныхъ, занесенныхъ въ списокъ животныхъ рѣшили положиться на милость Божію. Прививка 1-й вакцины была произведена 7 и 8 іюля въ дозахъ для взрослыхъ животныхъ—0,5, для молодыхъ же—0,3. У привитыхъ животныхъ на 2—3 день появились небольшія опухоли, исчезнувшія безслѣдно черезъ день—два.

Изъ привитыхъ I-й вакциной животныхъ на 7-й день пала одна лошадь отъ острой формы anthax'a. 21 и 22 іюля удалось привить II-й вакциной всего лишь 11 головъ, владѣльцы же остальныхъ не пожелали производить прививку, отчасти ссылаясь на очень распространенный здѣсь предразсудокъ, что послѣ наложенія „воспы" коровы уменьшаютъ навсегда дачу молока, а лошади становятся слабосильными.

Какъ я уже упоминалъ, въ селѣ Куминовскомъ съ начала и до конца эпизоотіи проживалъ фельдшеръ Г. Н. Мастерскихъ, наблюденія котораго надъ характеромъ эпизоотіи въ этомъ селѣ сводятся: 1) къ тому, что въ этомъ пунктѣ преобладала внутренняя форма anthax'a и 2) къ тому, что заболѣвалъ, главнымъ образомъ, крупный рогатый скотъ; изъ 56 заболѣвшихъ за все время эпизоотіи животныхъ на крупный рог. скотъ приходится 35 головъ (21 выздоровѣло и 14 пало). Какъ уже давно замѣчено относительно Туринскаго уѣзда, во время сибироязвенной эпизоотіи поражаются, главнымъ образомъ, лошади и въ очень незначительной степени крупный рог. скотъ; въ селѣ же Куминовскомъ мы наблюдали какъ разъ обратное явленіе. Это до нѣкоторой степени объясняется условіями выпаса скота въ этомъ селѣ. Болѣзнь появилась въ началѣ среди крупнаго рогатаго скота, ходившаго въ особой поскотинѣ и не перебросилась на молодяжникъ, пасшійся въ другой поскотинѣ потому, что мы успѣли быстро изолировать одну поскотину отъ другой и такимъ образомъ среди молодыхъ лошадей болѣзнь не проявилась, а рабочія лошади въ это время были во дворахъ и уже въ зараженную поскотину не выгонялись.

При внутренней формѣ anthax'a съ успѣхомъ примѣнялась дача внутрь creolin'a въ дозахъ отъ 15,0 до 20,0, а также холодныя обливанія животнаго. Карбункулезная форма, появившаяся къ концу эпизоотіи, излѣчивалась примѣненіемъ на опухоли холода и въ нѣкоторыхъ случаяхъ впрыскиваніемъ кругомъ опухоли и внутрь ея 5% раствора creolin'a.

Резюмируя все здѣсь изложенное, я считаю возможнымъ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Эпизоотія сибирской язвы въ Туринскомъ уѣздѣ въ 1907 г. появилась позже, чѣмъ она обычно начинается въ этомъ уѣздѣ и хотя захватила сравнительно много пунктовъ (31), но сильнаго развитія не имѣла;

2) Какъ на одну изъ главныхъ причинъ появленія въ этомъ году сиб. язвы въ уѣздѣ, помимо жаркаго лѣта и низкаго уровня почвенныхъ водъ,

надо указать на несвоевременную и неряшливую вывозку на поля навоза, каковая совпала какъ разъ съ появленіемъ эпизоотіи;

3) Въ этомъ году едва ли не ³/₄ всѣхъ зараженныхъ сибирской язвой пунктовъ падаютъ на Тавдинско-Пелымскій край, бывшій въ прежніе годы сравнительно благополучнымъ въ этомъ отношеніи;

4) Отсюда вытекаетъ необходимость обратить особое вниманіе на этотъ край и, если возможно, назначить въ с. Пелымское ветеринарнаго фельдшера для постояннаго надзора за ветеринарно-санитарнымъ состояніемъ Тавдинско-Пелымскаго района, весьма отдаленнаго отъ мѣстопребыванія ветеринарнаго надзора Туринскаго уѣзда;

5) Прививки сибироязвенныхъ вакцинъ имѣли мѣсто лишь въ одномъ пунктѣ Туринскаго уѣзда, но благодаря косности населенія прошли неудачно;

6) Главное вниманіе въ борьбѣ съ нынѣшней эпизоотіей, кромѣ надзора за уборкой труповъ и дезинфекціей помѣщеній, обращалось на лѣченіе больныхъ сибирской язвой животныхъ, чему во многихъ пунктахъ и надо приписать сравнительно малый % смертности среди заболѣвавшихъ этой болѣзнью животныхъ.

1907 г. ноября 20 дня.

Г. Туринскъ.

VI. Къ вопросу о предохранительныхъ прививкахъ вакцины сибирской язвы въ Туринскомъ уѣздѣ.

Докладъ Тюменскому совѣщанію *В. М. Яхонтова.*

Одинъ изъ важнѣйшихъ очаговъ сибирской язвы въ Тобольской губерніи Туринскій уѣздъ—послѣдніе годы, съ 1903 по настоящій, благодаря какимъ то причинамъ, сталъ замѣтно потухать. Объяснять уменьшеніе эпизоотій массовыми прививками 1903—4 годовъ врядъ ли возможно, такъ какъ мы знаемъ, что иммунитетъ, получаемый животными отъ прививокъ, не можетъ продолжаться въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, прививки же 1903—4 годовъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ не могли дать даже годового иммунитета, такъ какъ значительное количество животныхъ, какъ мнѣ удалось узнать это на мѣстѣ, не были привиты II-й вакциной, а только I-й.

Возможно, однако, что затишье послѣднихъ лѣтъ въ отношеніи развитія сибироязвенной эпизоотіи—это затишье передъ бурей и поэтому необходимо во всеоружіи готовиться встрѣтить возможную вспышку этой эпизоотіи въ недалекомъ будущемъ.

Самый раціональный методъ борьбы съ сибирской язвой это, несомнѣнно, предохранительныя прививки, однако мой личный опытъ съ ними въ началѣ текущаго года убѣдилъ меня, что примѣненіе этого метода въ Туринскомъ уѣздѣ встрѣчаетъ очень большія затрудненія какъ со стороны темноты мѣстнаго населенія, такъ отчасти и съ чисто внѣшней стороны.

Населеніе Туринскаго уѣзда давно уже на опытѣ убѣдилось въ сильныхъ заразительныхъ свойствахъ сибирской язвы, а также въ достаточной степени хорошо изучило и признаки этой болѣзни и не рѣдко, напр., приходится наблюдать у населенія крайнюю осторожность въ обращеніи съ больными сибирской язвой животными, такъ крестьянинъ только при особой настойчивости ветеринара рѣшится помочь привязать животному на карбункулъ компрессъ; особенно же сторонится мѣстный крестьянинъ труповъ павшихъ отъ сибирской язвы животныхъ. Среди коренного населенія уѣзда совершенно не слышно про случаи сниманія кожъ съ павшихъ, между тѣмъ какъ поселенцы и переселенцы изъ Россіи сплошь да рядомъ не стѣсняются производить эту операцію. Кромѣ того мнѣ лично извѣстно много случаевъ когда здѣшніе крестьяне по собственной иниціативѣ рѣшались отдѣлять въ особое помѣщеніе животныхъ, у которыхъ они замѣтили подозрительныя опухоли. И все-таки, несмотря на такую освѣдомленность относительно заразныхъ свойствъ сибирской язвы, мѣстное населеніе очень скептически,

а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже враждебно, относится къ сибироязвеннымъ прививкамъ.

Причины такого отношенія надо искать какъ въ полнѣйшемъ незнакомствѣ населенія съ самимъ существомъ прививокъ, такъ и въ недовѣріи къ чиновнику—ветеринару, чему отчасти много помогли производившіяся въ уѣздѣ въ 1903 –4 годахъ вынужденныя (вѣрнѣе назвать ихъ „принудительныя“) прививки, которыя, благодаря своей чисто полицейской обстановкѣ, оставили по себѣ глубокій слѣдъ въ психологіи крестьянскаго населенія, породивъ въ качествѣ аргументаціи противъ прививокъ всевозможные нелѣпые слухи, какъ напр. объ уменьшеніи на всю жизнь удойности коровъ, о потерѣ работоспособности лошадей послѣ прививокъ. Со всѣми этими данными приходится считаться и въ настоящее время при организаціи предохранительныхъ прививокъ, а также и при вынужденныхъ прививкахъ.

Несмотря однако на всѣ эти пугающія данныя, предохранительныя прививки сибирской язвы необходимо организовать въ Туринскомъ уѣздѣ, какихъ бы трудовъ эта организація не стоила, такъ какъ только путемъ прививокъ можно спасти мѣстное скотоводство отъ упадка, а населеніе—отъ полнаго раззорѣнія. Изъ разговоровъ съ мѣстными крестьянами я вынесъ убѣжденіе, что организація предохранительныхъ прививокъ больше будетъ имѣть успѣха, если производить прививки ранней весной, въ самую распутицу, когда все деревенское населеніе обречено на вынужденное бездѣлье и когда всѣ лошади у крестьянъ дома. Кромѣ того мѣстные крестьяне большое вниманіе обращаютъ при прививкахъ на температуру воздуха: въ жаркіе дни, напр., они рѣдко соглашаются на наложеніе „воспы“, какъ они называютъ прививку; ранней же весной—въ мартѣ и началѣ апрѣля—по ихъ мнѣнію самая подходящая t^0 воздуха, при которой животныя легко переносятъ послѣпрививочную реакцію. Въ нынѣшнемъ, напр., году предохранительныя прививки не состоялись только вслѣдствіе запоздалой присылки вакцинъ; прививки можно было начать только во второй половинѣ апрѣля, когда уже начались полевыя работы и наступили жары. Отъ прививокъ крестьяне повсемѣстно отказывались наотрѣзъ.

Какъ мои личныя наблюденія, такъ и наблюденія моихъ помощниковъ, позволяютъ сдѣлать еще одинъ выводъ относительно самого процесса организаціи предохранительныхъ прививокъ; это именно—неустойчивость крестьянскихъ рѣшеній въ этой области: если производить организацію прививокъ задолго до самихъ прививокъ, то на сельскихъ сходахъ отчасти подъ вліяніемъ убѣжденій организатора, а также можетъ быть и вслѣдствіе отдаленности перспективы самихъ прививокъ, обыкновенно значительное число участниковъ схода изъявляютъ согласіе на прививку, но когда дѣло доходитъ до самихъ прививокъ, то большинство отказывается отъ своихъ прежнихъ рѣшеній и подъ различными предлогами старается ускользнуть отъ прививокъ.

Единственный аргументъ въ пользу предварительной организаціи—это возможность опредѣлить, заготовить заранѣе потребное количество вакцинъ. Но я уже говорилъ, что данныя эти очень неустойчивы. Я считалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ, имѣя при себѣ все необходимое для прививокъ, начать разъѣзды съ марта мѣсяца по тѣмъ пунктамъ, гдѣ сибирская язва особенно часто наблюдается и гдѣ можно ожидать ея появленія предстоящимъ лѣтомъ. Въ виду того, что въ это время какъ домохозяевъ, такъ и ихъ скотъ можно застать дома, организовать прививки съ внѣшней стороны не составитъ затрудненій; кромѣ того въ деревнѣ всегда найдутся нѣсколько благоразумныхъ домохозяевъ, которые согласятся на прививки своему скоту, а примѣры сосѣдей на крестьянъ дѣйствуютъ довольно заразительно и, какъ это говоритъ, раньше здѣсь бывало, даже ярые протестанты на сходахъ увлекаются примѣрами своихъ односельчанъ, согласившихся на прививку и приводятъ къ ветеринару своихъ животныхъ.

Что же касается выписки вакцинъ сибирской язвы, то мнѣ кажется, что извѣстный запасъ ихъ ежегодно долженъ быть выписываемъ для всей губерніи, хотя бы въ виду возможнаго примѣненія вынужденныхъ прививокъ. Необходимо также обратить вниманіе на своевременную присылку вакцинъ тѣмъ ветеринарнымъ врачамъ, которые предполагаютъ производить предохранительныя прививки. Желательно было бы, чтобы вакцины высылались въ стклянкахъ съ болѣе широкими горлышками, чѣмъ тѣ, съ какими, напр., были высланы Министерской Лабораторіей въ нынѣшнемъ году; или же по крайней мѣрѣ снабжать врачей спеціальными длинными иглами, подходящими къ прививочному шприцу, для использованія всего содержимаго стклянки, иначе почти половину содержимаго каждой стклянки приходится выливать; кромѣ того, мнѣ кажется, лучше имѣть небольшіе флаконы вакцинъ на 25—50 дозъ, такъ какъ въ стклянкахъ съ большимъ количествомъ дозъ вакцина легче загрязняется.

Переходя теперь къ вопросу о прививкахъ въ мѣстностяхъ, угрожаемыхъ по эпизоотіи сибирской язвы, я позволю себѣ остановиться на Тавдинско-Пелымскомъ краѣ, гдѣ въ этомъ году сибирская язва проявилась въ 18 пунктахъ. Отдаленность этого края отъ г. Туринска сильно затрудняетъ производство въ немъ предохранительныхъ прививокъ, хотя, по моему мнѣнію, именно теперь въ этомъ и является настоятельная необходимость. Если позволитъ наличность ветеринарныхъ силъ, то въ этотъ районъ необходимо было бы командировать по крайней мѣрѣ двухъ врачей съ фельдшерами для производства предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы, хотя бы только въ Кошукской и Табаринской волостяхъ; пока еще въ этихъ волостяхъ сибирская язва не свила себѣ прочнаго гнѣзда.

Кромѣ этого края на очереди стоитъ производство предохранительныхъ прививокъ и въ собственно Туринскомъ районѣ: такъ весною будущаго года было бы необходимо произвести прививки въ Слободо-Туринской,

Пушкаревской и Дымковской волостяхъ, гдѣ эпизоотія сибирской язвы появляется систематически каждый годъ. Для каждой изъ этихъ волостей необходимо имѣть для прививокъ по крайней мѣрѣ по одному врачу; въ крайнемъ случаѣ можно обойтись и двумя врачами, но если принять во вниманіе весеннюю распутицу, большое количество скота въ этихъ волостяхъ и необходимость дѣйствовать не полицейскими мѣрами, а силой убѣжденія, то при наличности двухъ врачей на три волости можетъ легко случиться, что одна волость останется безъ прививокъ, такъ какъ въ распоряженіи производящихъ прививки времени будетъ не больше мѣсяца.

Во всякомъ случаѣ, предлагая вниманію совѣщанія свои соображенія, я надѣюсь, что коллективное обсужденіе ихъ лучше выяснитъ соотношеніе имѣющихся въ наличности силъ и средствъ со степенью описанной мною нужды.

1907 года, Ноября 25 дня.

Г. Туринскъ.

VII. Къ вопросу объ организаціи осмотра мясныхъ продуктовъ и упорядоченій убойнаго осенняго промысла.

Докладъ Тюменскому совѣщанію *Л. С. Сумцева.*

На первомъ Губернскомъ Совѣщаніи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ въ Тобольскѣ не было высказано опредѣленнаго взгляда на дѣятельность контрольныхъ станцій въ городахъ и только въ этомъ году Ветеринарное Отдѣленіе, предлагая для обсужденія на районныхъ совѣщаніяхъ рядъ вопросовъ по ветеринаріи, включило и вопросъ объ организаціи осмотра мясныхъ продуктовъ.

11-ый пунктъ этой программы гласитъ слѣдующее: „*Упорядоченіе убойнаго осенняго промысла и организація осмотра мясныхъ продуктовъ въ виду крайне неудовлетворительной организаціи этого дѣла по городамъ, которые, по существу, заняты только сборомъ денегъ съ привозимыхъ тушъ*". Вопросъ объ осеннихъ забойкахъ въ уѣздахъ и осмотрѣ привознаго мяса является однимъ изъ самыхъ больныхъ и трудно разрѣшимыхъ вопросовъ нашей ветеринарной организаціи. Забойка скота въ уѣздахъ происходитъ, какъ извѣстно, на бойняхъ, салганахъ и на дворахъ, затѣмъ мороженое мясо везется въ города на контрольныя станціи, гдѣ оно клеймится и, какъ признанное доброкачественнымъ, идетъ на рынокъ. На самомъ же дѣлѣ осмотръ мяса на контрольныхъ станціяхъ является фиктивнымъ, такой осмотръ не даетъ дѣйствительной гарантіи въ доброкачественности мяса и все дѣло сводится, по существу, къ сбору денегъ въ пользу городовъ, какъ справедливо указано на это въ 11-мъ пунктѣ программы Ветеринарнаго Отдѣленія.

Посмотримъ какъ организованъ осмотръ мяса на Тюменской контрольной станціи.

Въ Тюмени мясо осматривается на особо приспособленномъ для этого дворѣ. Для осмотра имѣется еще крытое помѣщеніе съ обильнымъ свѣтомъ, куда могутъ ввозиться мяса въ случаѣ бурана.

Мяса выгружаются съ возовъ и раскладываются на землѣ, на подстилкѣ, такимъ образомъ, чтобы грудная полость была хорошо видна. При осмотрѣ обращается особенное вниманіе на грудную и брюшную полость, затѣмъ на цвѣтъ мяса, упитанность и проч. При возможности сдѣлать разрѣзъ ножемъ мясо смотрится на финны. Свиныя туши осматриваются только на финны и трихины. Зимой туши ставятся въ особое помѣщеніе, гдѣ онѣ оттаиваютъ. Осмотръ производится тогда, когда является возможность сдѣлать разрѣзъ шейныхъ мышцъ; для изслѣдованія на трихины берутся пробы изъ ножекъ

діафрагмы и изслѣдуются на трихиноскопической станціи (послѣдняя съ октября начала функціонировать).

Въ прошлые годы на Тюменской контрольной станціи осматривалось за годъ до 30000 пудовъ привознаго мяса, при чемъ мясо доставлялось, главнымъ образомъ, въ декабрѣ, январѣ и февралѣ въ базарные дни по пятницамъ и субботамъ. Въ эти дни, иногда наплывъ мясовъ былъ настолько великъ, что контрольный дворъ едва вмѣщалъ въ себя всѣ подводы съ мясами. Мяса привозились безъ грудной плевры, безъ внутреннихъ органовъ, въ мороженомъ видѣ. Понятно, при такихъ условіяхъ не было возможности опредѣлить доброкачественность мяса. Я затрудняюсь сказать, что можно опредѣлить при осмотрѣ мороженаго мяса, кромѣ малоупитанности, пожалуй, свѣжести и въ очень рѣдкихъ случаяхъ туберкулеза, о присутствіи котораго можно судить или вѣрнѣе подозрѣвать по сращенію легочной и реберной плевры и, затѣмъ, разрубанію у такихъ мясовъ железъ.

Для опредѣленія anthrax'а нужна селезенка, для опредѣленія септическихъ и піемическихъ заболѣваній и генерализованнаго туберкулеза необходимо присутствіе печени, сердца и почекъ, для опредѣленія повальнаго воспаленія легкихъ и вообще туберкулеза нужны легкія. Нельзя опредѣлить въ какомъ состояніи убито животное—въ лихорадочномъ или въ агоніи. Затѣмъ такія болѣзни, какъ бѣшенство, родильная горячка, оспа, дизентерія, актиномикозъ, ящуръ, злокачеств. отекъ и пр., положительно недоступны опредѣленію при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ приходится работать на контрольной станціи. За три года: 1904—6-й на станцію доставлено 21439 тушъ крупнаго и мелкаго рогатаго скота (свиней не считаю), а обнаружено и забраковано: финнозъ у кр. рог. скота—16, у телятъ—11; плохое питаніе: кр. рог. скота—21, телятъ—14; кровоподтеки кр. рог. скота—16; плевритъ —25 передовъ и 4 туши; туберкулезъ—1; разложеніе кр. рог. скота—12, телятъ—3; проник. рана грудной клѣтки 3 кр. рог. скота.

Финнозъ на контрольной станціи обнаруженъ у 0,1% кр. рог. скота; на бойнихъ приблизительно 2%. Это объясняется тѣмъ, что на контрольной станціи осмотръ на финнозъ можетъ производиться осенью, весной и лѣтомъ, т. е тогда, когда мяса на контроль доставляется очень мало, тѣмъ не менѣе для браковки привознаго мяса на финнозъ есть дѣйствительное основаніе. Основанія-же для браковки отъ другихъ болѣзней подвержены большому сомнѣнію; напр., «плохое питаніе» на бойняхъ почти не встрѣчается при браковкѣ, такъ какъ всегда есть возможность опредѣлить доброкачественность мяса и если попадается плохо упитанное, все-же оно не считается вреднымъ и выпускается, какъ здоровое. На контрольной станціи въ этомъ отношеніи нѣтъ точекъ опоры для діагноза, поэтому плохо-упитанное мясо вызываетъ *подозрѣніе* въ доброкачественности. По подозрѣнію бракуются мяса, у которыхъ замѣчается сращеніе плевры, хотя возможно, что въ моментъ убоя животное было совершенно здорово. Кровоподтеки вызываютъ подозрѣніе,

иногда совершенно неосновательно, на сибирскую язву. Такимъ образомъ, при 0,1% браковки даже и то, что забраковано, подлежитъ большому сомнѣнію въ смыслѣ правильности браковки, а то мясо, которое дѣйствительно слѣдовало бы забраковать, проходитъ, какъ доброкачественное. Туберкулезъ на бойнѣ встрѣчается въ отношеніи 1:200, на контрольной станціи—1:21000. Чтобы сравнить продуктивность работы на бойнѣ и на контрольной станціи, я беру небольшія данныя изъ 38-й книжки Свѣдѣній о ветеринарно-санитарномъ состояніи Тобольской губерніи.

Въ ноябрѣ 1906 года въ Тюмени на контрольной станціи осмотрѣно тушъ крупнаго и мелкаго рогатаго скота 1204 и все мясо признано доброкачественнымъ, на бойняхъ же за этотъ мѣсяцъ убито 1719 и забраковано 33 туши.

Въ декабрѣ 1906 года на контрольной станціи въ Курганѣ было *доставлено 10724 туши крупнаго и мелкаго рогатаго скота; браковаными продуктовъ нѣтъ. На бойнѣ убито 537 крупнаго и мелкаго рогатаго скота, т. е. въ 20 разъ меньше чѣмъ доставлено, и забраковано 10 тушъ. По аналогіи съ бойней, на контрольной станціи въ Курганъ должно быть забраковано не менѣе 200 тушъ.* Цифры очень краснорѣчиво говорятъ, и я придаю самое ничтожное значеніе осмотру мяса на контрольной станціи.

Въ началѣ развитія ветеринарнаго дѣла въ губерніи приходилось мириться съ разными ненормальностями, но теперь, когда ветерин. организація стала на твердую почву, когда путемъ совмѣстныхъ совѣщаній разрушаются старыя и создаются новыя формы ветеринарной организаціи, я думаю, что предлагаемый мною на обсужденіе вопросъ является *своевременнымъ*. Я думаю, что должны пасть контрольныя станціи, какъ неудовлетворяющія своему назначенію, на нихъ останется только осмотръ свиней на финны и трихины.

Въ убоѣ скота должна произойти централизація и къ этому надо стремиться. Типъ же сельскихъ боенъ, созданный министерскими правилами 1904 года, не разрѣшаетъ вопроса, такъ какъ по такимъ правиламъ сельскимъ обществамъ не подъ силу строить бойни. Въ данномъ случаѣ приходится идти на компромисъ, тѣмъ болѣе, что не такъ ужъ важны крашеныя стѣны, асфальтовые полы и цементныя ямы, какъ важенъ самый осмотръ. Бойни должны быть построены по упрощенному типу и приноровлены, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы была полная возможность произвести правильный осмотръ и чтобы можно было уничтожить больные органы и бракованное мясо.

На совѣщаніи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ въ м. г. было постановлено, что въ уѣздахъ ветер. врачи осматриваютъ на сельскихъ бойняхъ скотъ до убоя и послѣ убоя и только послѣ такого осмотра накладываютъ клейма. Практика показала, что легко сдѣлать такое постановленіе, но очень трудно провести его въ жизнь. Осеннія забойки начинаются въ морозы, врачъ бываетъ на мѣстахъ убоя наѣздомъ, застаетъ груды замерзшихъ, обледенѣлыхъ осердій, головъ, мяса. Болѣе того, врачъ можетъ застать

на мѣстѣ только часть мяса или внутреннихъ органовъ, остальное можетъ быть продано до его пріѣзда. Больное же мясо и больные органы можно скрыть, да, наконецъ, если врачу и бросится въ глаза больное осердіе, то ему не представится возможности найти тушу, которой это осердіе принадлежало. Не представляю себѣ также, что будетъ дѣлать врачъ съ браковаппымъ мясомъ и органами, если таковые окажутся.

Если же принять во вниманіе тѣсноту, грязь, сутолоку, каковыя происходятъ въ мѣстахъ убоя, то осмотръ мяса въ данномъ случаѣ является такой же фикціей, какъ и на контрольныхъ станціяхъ. Врачъ волей-неволей принужденъ дѣлать такой же поверхностный осмотръ, какъ на контрольныхъ станціяхъ и накладывать печать—«осмотрѣно ветеринаромъ».

Разница, пожалуй, даже въ пользу станціи, гдѣ осмотръ происходитъ въ спеціально для этого устроенныхъ помѣщеніяхъ, подъ руками имѣется всегда микроскопъ, горячая вода и опытные помощники. Въ случаѣ брака, есть полная возможность уничтожить больное мясо. Не могу не упомянуть о другой сторонѣ осенпихъ забоекъ, о чисто санитарной. Докладъ ветерин. врача Задорнаго, прочитанный имъ на бывшемъ Губернскомъ Совѣщаніи даетъ достаточный матеріалъ для характеристики убойнаго дѣла въ уѣздѣ. Но онъ описываетъ забойку на сельскихъ бойняхъ Курганскаго уѣзда, которыя, насколько мнѣ извѣстно, и считаются лучшими уѣздными бойнями въ губерніи. Въ Тюменскомъ же уѣздѣ, да, вѣроятно, во всей Тобольской губ. нерѣдко бьютъ скотъ во дворахъ. О самой элементарной чистотѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Иные крестьяне бьютъ скотъ въ особомъ костюмѣ, предназначенномъ исключительно для забоекъ; костюмъ этотъ не моется и служитъ до тѣхъ поръ, пока самъ не слѣзетъ съ плечъ своего владѣльца. Пораженные поразитами органы не уничтожаются, а скармливаются такимъ животнымъ, которыя способны къ дальнѣйшей передачѣ болѣзни.

При такой постановкѣ дѣла сельскія бойни, а въ особенности забойки по дворамъ, являются главными разсадниками многихъ болѣзней на животныхъ, а можетъ быть и на людяхъ.

Выходъ изъ такого положенія одинъ: бойни должны быть подъ постояннымъ завѣдываніемъ врача или фельдшера и должны быть правильно оборудованы, т. е. должны быть таковы, чтобы на нихъ можно было произвести правильный осмотръ и чтобы была возможность уничтожить бракованныя части.

Постоянный надзоръ за бойнями гарантируетъ извѣстный порядокъ при забойкахъ: чистоту, правильность осмотра и уничтоженіе бракованныхъ частей и органовъ. Только при такихъ условіяхъ бойни дѣйствительно будутъ удовлетворять своему назначенію—предохранять людей отъ употребленія больного мяса. Онѣ же будутъ оказывать важную услугу ветеринарной помощи и гигіенѣ. Въ Германіи нѣтъ повальнаго воспаленія легкихъ, благодаря организованному осмотру мяса. Бойни служатъ фильтромъ для инфекціонныхъ болѣзней и въ этомъ ихъ значеніе громадно.

„Успѣхъ ветерин. полиціи", говоритъ Gerlach, „безъ контроля убойнаго скота при современной торговлѣ скотомъ не мыслимъ".

Для широкой публики непонятно то значеніе, какое имѣютъ бойни въ санитарномъ отношеніи, вѣдь большинство болѣзней, вызываемыхъ недоброкачественнымъ мясомъ, появляются нескоро, черезъ многіе мѣсяцы, незамѣтны. Не придаютъ санитарнаго значенія бойнямъ и городскія самоуправленія, которыя интересуются ими постольку, поскольку онѣ приносятъ городу иногда очень большой доходъ, но мы, спеціалисты, хорошо знаемъ какой огромный вредъ, вмѣсто пользы, могутъ принести бойни, какъ разсадники всевозможныхъ болѣзней.

Я хорошо понимаю, что при незначительности ветеринарнаго персонала въ Тобольской губерніи, при разбросанности населенія, при плохихъ путяхъ сообщенія, скорая централизація убойнаго дѣла неосуществима и мы можемъ только стремиться къ этому насколько позволяютъ наши силы и мѣстныя условія. Нужно обратить особенное вниманіе на центры забоекъ и тамъ сконцентрировать насколько возможно убой.

Въ такихъ центрахъ бойни должны быть подъ постояннымъ ветеринарнымъ надзоромъ. Въ Тюменскомъ уѣздѣ можно бы намѣтить 4 пункта, въ которыхъ слѣдовало бы устроить бойни съ постояннымъ ветеринарнымъ надзоромъ. Это въ с.с. Липкахъ (западная часть), въ Іевлевѣ (восточная), въ Велижанахъ (сѣверная) и Тугулымѣ (южная). Такимъ образомъ эти 4 пункта, являясь естественными пунктами ветеринарныхъ участковъ,—кольцомъ охватятъ весь Тюменскій уѣздъ, въ центрѣ котораго находится Тюмень.

Въ окружности Тугулыма разбросаны деревни, гдѣ происходятъ забойки: Мальцева, Верховина, Лучинкина, Журавлева, заводъ Успенскій, Кармаки, и Тугулымская бойня могла бы обслуживать весь этотъ районъ и находясь на желѣзной дорогѣ, могла бы служить важнымъ пунктомъ для отправки мяса въ Россію.

Въ с. Липкахъ могли бы забивать свой скотъ крест. д. Бурмакиной и Черемной и др. для Туринскаго уѣзда, Богословскихъ и Тагильскихъ заводовъ.

Въ Велижанахъ должна бы сосредоточиться забойка тавдинскаго скота. С. Іевлево центральное и торговля мясомъ въ немъ происходитъ на базарѣ.

Относительно устройства самихъ боенъ, я всецѣло присоединяюсь къ докладу ветер. врача Плятеръ-Плоховцкаго: „Къ вопросу объ организаціи убойнаго промысла въ Тобольской губ." (см. Труды Перваго Губернскаго Совѣщанія) и поэтому здѣсь въ подробности вдаваться не буду.

Желательно, разумѣется, чтобы бойни были общественныя, но если общества, по новизнѣ дѣла, не согласятся взять въ свои руки бойни, поневолѣ придется предложить ихъ строить частнымъ предпринимателямъ, мясоторговцамъ и пр. Административная часть должна лежать на томъ, кто завѣдуетъ бойней (врачъ или фельдшеръ). При организаціи убойнаго дѣла все будетъ зависѣть отъ энергіи, иниціативы и умѣнья тѣхъ лицъ, которыя за

это дѣло возьмутся. Бойни должны давать обществу небольшой доходъ. Это заставитъ крестьянъ внимательнѣе относиться къ этимъ учрежденіямъ и легче идти навстрѣчу тѣмъ нуждамъ, какія будутъ встрѣчаться при организаціи убойнаго дѣла. Бойни со временемъ могутъ обогатиться микроскопомъ и дать толчекъ къ развитію вообще ветеринарной организаціи, къ устройству амбулаторій и проч.

Въ остальныхъ мѣстахъ забойка скота безъ ветер. осмотра должна быть разрѣшена только для мѣстнаго потребленія, но непремѣнно на бойняхъ или салганахъ, а не на дворахъ и то только въ тѣхъ селеніяхъ, которыя находятся не менѣе 10 верстъ (примѣрно) отъ боенъ съ постояннымъ ветерин. надзоромъ. Мясо клеймится только на бойняхъ. Въ мѣстахъ торговли мясомъ, на базарахъ и ярмаркахъ, торговля не клейменымъ мясомъ воспрещается. Такъ какъ 4 пункта, намѣченные мною, являются естественными центрами забоекъ, то они привлекутъ къ себѣ крупныхъ скотопромышленниковъ.

Возможно, что промыселъ изъ мелкихъ рукъ отчасти перейдетъ къ крупнымъ предпринимателямъ, которые будутъ скупать скотъ по деревнямъ и стягивать его къ мѣстамъ забоекъ. Мелкіе же промышленники, которые нынѣ забиваютъ свой скотъ въ деревнѣ и принуждены возить его въ торговые центры мясами, найдутъ болѣе выгоднымъ гнать на бойни свой скотъ гономъ.

На первомъ Губернскомъ Совѣщаніи противники централизаціи мотивировали свои соображенія тѣмъ, что централизація стѣснитъ промышленность, и даже повліяетъ косвеннымъ образомъ на цѣны на мясо, т. е., отразится на его потребленіи. Мнѣ кажется, цѣны на мясо повышаются не потому, что скотъ бьется на дворахъ или на бойняхъ, а потому, что въ Европейской Россіи существуетъ на него спросъ и чѣмъ дешевле должно бы быть здѣсь мясо, тѣмъ больше его вывезутъ. Лѣтъ 6 тому назадъ въ Тюмени мясо не превышало 1 р. 80 к.—2 руб. за пудъ, а теперь лучшій сортъ доходитъ до 4—80 к. пудъ, несмотря на полную свободу забоекъ.

Въ этомъ году уже во время осеннихъ забоекъ мясо стало падать въ цѣнѣ и доходило до 2 р.—2—40 пудъ, но большія требованія его въ Москву и Петербургъ сразу значительно повысили на него цѣну и, мнѣ кажется, мы до тѣхъ поръ не будемъ имѣть дешеваго мяса, пока на него существуетъ спросъ въ Россію.

Я, конечно, не отрицаю что централизація убойнаго дѣла не представляетъ особой выгоды для скотопромышленниковъ, которые могли бы бить скотъ по дворамъ, безъ излишнихъ затратъ, безъ оплаты % сборомъ, почти безъ риска въ видѣ брака потерять что нибудь, при возможности, наконецъ, при случаѣ очень дешево купить завѣдомо больное животное и сбыть его мясомъ, какъ здоровое, но не думаю, чтобы такую выгоду слѣдуетъ поощрять.

Для мелкаго скотопромышленника—крестьянина бить на бойнѣ въ городѣ представляется больше расходовъ. Въ деревнѣ колетъ онъ самъ, лошади у

него свой, трудъ онъ не считаетъ. Если такой крестьянинъ убьетъ скотину въ деревнѣ, то расходъ у него сводится къ уплатѣ 20—25 коп. за осмотръ на контрольной станціи. Если-же онъ убьетъ на бойнѣ въ городѣ, то долженъ уплатить городу 60 коп. (на бойняхъ, такъ-же какъ и дома онъ колетъ самъ). Слѣдовательно убытокъ его равнается 35 к. Но этотъ убытокъ покрывается отчасти утилизаціей кишекъ на бойнѣ, за которыя онъ получаетъ 20 коп.; убытокъ такимъ образомъ сводится къ 15 коп. на мясо или 3 коп. на пудъ, и этотъ убытокъ съ избыткомъ покроется у него при продажѣ внутреннихъ органовъ, мелочи и сала, которые въ деревнѣ обезцѣнены и идутъ больше для собственнаго потребленія.

Единственная выгода какъ у крупнаго, такъ и у мелкаго скотопромышленника бить въ уѣздѣ заключается въ томъ, что онъ имѣетъ возможность не платить % сборъ и имѣетъ возможность торговать недоброкачественнымъ мясомъ. При забойкѣ на центральной бойнѣ скотопромышленникъ или рискуетъ выбросомъ, или же принужденъ страховать свой скотъ, если на бойнѣ существуетъ страхованіе скота. Когда товарищъ Постниковъ взялъ въ Велижанахъ со скотопромышленниковъ % сборъ, то они отказались бить въ Велижанахъ и погнали свой скотъ въ Тюмень на бойни, такъ какъ въ Велижанахъ бить теперь какъ они говорили имъ нѣтъ никакого расчета. Прогнать скотъ гономъ легче и дешевле, чѣмъ везти его на саняхъ. Централизація убоя могла бы губительно подѣйствовать на крестьянъ, живущихъ за сотню или больше верстъ отъ центральныхъ боенъ. Такому крестьянину вести 1—2 скотины на бойни невозможно, такъ какъ потребуется слишкомъ много времени, но обыкновенно въ глухихъ мѣстахъ нѣтъ забоекъ, тамъ продаютъ скотъ на ногахъ, а если и колютъ, то только для мѣстнаго потребленія.

Заканчивая свой докладъ, я не могу не сказать нѣсколько словъ по поводу платы врачамъ скотопромышленниками за осмотръ и клейменье мяса во время осеннихъ забоекъ. На Губернскомъ Совѣщаніи вопросъ этотъ обойденъ молчаніемъ, по крайней мѣрѣ въ трудахъ Совѣщанія нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы онъ поднимался. Такое отношеніе мнѣ кажется страннымъ и намъ во всякомъ случаѣ слѣдуетъ разобраться въ положительныхъ и отрицательныхъ сторонахъ этого нововведенія. Хотя въ Трудахъ Совѣщанія сказано о взаимномъ соглашеніи, но вѣдь между крестьяниномъ скотопромышленникомъ и врачемъ не можетъ быть взаимнаго свободнаго соглашенія, такъ какъ крестьянинъ видитъ во врачѣ человѣка, могущаго причинить ему весьма существенный вредъ. Крестьянинъ не входитъ въ тѣ соображенія, которыя заставляютъ врача забраковать мясо, не разрѣшить на дворѣ забойку или поставить на карантинъ больной скотъ, онъ только учитываетъ тотъ матеріальный ущербъ, который можетъ быть у него отъ такихъ распоряженій. Такимъ образомъ, здѣсь договариваются не двѣ свободныя стороны. Съ другой стороны врачъ, признавъ у крестьянина мясо недоброкачественнымъ и забраковавъ его, приноситъ ему убытокъ въ 10—15 руб. и

въ то же время беретъ съ него, скажемъ, 1 рубль за осмотръ 10 мясовъ. Положеніе довольно нелегкое: брать плату съ того, кому причинилъ довольно существенный ущербъ. Такія положенія могутъ создать нѣкоторое треніе. Наконецъ, самый осмотръ на существующихъ бойняхъ и салганахъ, какъ я уже говорилъ раньше, происходитъ при такихъ условіяхъ, что доброкачественность мяса гарантировать не можетъ. Такимъ образомъ получается не плата за осмотръ, а нѣчто вродѣ налога. Крестьяне, уплачивая за осмотръ мяса на контр. станціи, хорошо понимаютъ, что настоящаго осмотра въ данномъ случаѣ нѣтъ, а что съ нихъ берутъ налогъ въ пользу города за право торговли. Уплачивая врачамъ въ уѣздѣ, нѣкоторые крестьяне увѣрены, что платятъ какой то новый налогъ. Иного положенія вещей они понять не могутъ.

Прогрессъ убойнаго дѣла сводится къ централизаціи, къ устройству общественныхъ боенъ. Это вопросъ рѣшенный и идеаломъ въ этомъ отношеніи служитъ Германія, такіе же порядки, какіе существуютъ у насъ въ Тобольской губ. въ настоящее время ведутъ къ децентрализаціи, къ разрушенію того, что въ этой области создано, ибо интересы убойнаго дѣла и ветеринарнаго персонала оказались діаметрально противоположными. Такое положеніе дѣла поведетъ къ тому, что у насъ падетъ правильный осмотръ, но за то будетъ очень много клейменаго мяса.

Не въ судъ и въ осужденіе кому нибудь и чему нибудь говорю я это. Никто не хотѣлъ ухудшить положеніе дѣла и все, что дѣлалось, исходило изъ добрыхъ желаній, тѣмъ не менѣе я долженъ констатировать, что созданные порядки со сборомъ денегъ за осмотръ поставили ветеринарный персоналъ въ мучительно-тяжелое положеніе и освободится отъ него является прямой нашей задачей.

Резюмирую основныя положенія своего доклада.

1) Централизація убоя. Устройство общественныхъ (или частныхъ) боенъ съ постояннымъ ветеринарнымъ надзоромъ. Выясненіе вопроса о платѣ за завѣдываніе бойнями.

2) Убой скота безъ ветеринарнаго осмотра на бойнахъ или салганахъ разрѣшается въ мѣстахъ находящихся не ближе (примѣрно) 10 верстъ *отъ центральныхъ боенъ и только для мѣстнаго потребленія.*

3) Мясо клеймится только на бойняхъ съ постояннымъ ветеринарнымъ надзоромъ.

4) Въ мѣстахъ торговли мясомъ: на базарахъ и ярмаркахъ торговля неклейменымъ мясомъ воспрещается.

2 декадря 1907 г.

VIII. Убойное дѣло въ Туринскомъ уѣздѣ.

Докладъ Тюменскому совѣщанію *Г. И. Мастерскихъ.*

Убойное дѣло въ Туринскомъ уѣздѣ принимаетъ широкіе размѣры только осенью, въ остальное же время года убой скота производится на Туринской городской скотобойнѣ одинъ разъ въ недѣлю.

Привожу цифры убоя скота на Туринской городской скотобойнѣ за три года.

Въ 1905 году было забито 964 гол. крупн. рог. ск. и телятъ.
„ 1906 „ „ „ 987 „ „ „ „ „
„ 1907 „ „ „ 686 „ „ „ „ „

Сравнительно рѣзкій упадокъ убоя скота въ настоящемъ году (меньше на 300 гол. противъ прошлогоднихъ забоекъ), нужно приписать исключительной дороговизнѣ мясныхъ продуктовъ, стоявшей всю весну и лѣто на рынкѣ гор. Туринска. Благодаря этому, бѣдный покупатель совершенно былъ устраненъ отъ потребленія мяса.

Привожу приблизительныя цѣны на мясо за прошлые годы и настоящій годъ:

Въ 1905 году фунтъ лучшаго скотскаго мяса стоилъ 4— 5 коп.
„ 1906 „ „ „ „ „ „ 6— 7 „
„ 1907 „ „ „ „ „ „ 10—12 „

Если принять во вниманіе качество мясныхъ продуктовъ, получаемыхъ отъ убоя мѣстнаго скота, то стоявшія въ нынѣшнемъ году на рынкѣ гор. Туринсва цѣны на мясо кажутся очень высокими, такъ какъ на Туринской скотобойнѣ забивается почти исключительно мелкій скотъ—яловка.

Для убоя на Туринской городской скотобойнѣ скотъ закупается исключительно въ Туринскомъ уѣздѣ, для осенней же забойки, въ уѣздѣ—небольшая часть убойнаго скота пригоняется изъ Тюменскаго уѣзда, но часть эта незначительная; напримѣръ въ нынѣшнемъ году изъ Тюменскаго уѣзда было пригнато всего около 400 гол.

Въ настоящемъ году осенняя забойка приняла болѣе широкіе размѣры, чѣмъ въ прошлые годы.

Въ 1905 году было забито въ уѣздѣ во время осенней забойки 2306 г.
„ 1906 „ „ „ „ „ „ „ „ „ 2720 г.
„ 1907 „ „ „ „ „ „ „ „ „ 4109 г.

Увеличившееся количество убойнаго скота въ нынѣшнемъ году нужно кажется приписать неурожаю травъ и хлѣбовъ въ настоящемъ году въ Туринскомъ уѣздѣ.

Во всѣхъ пунктахъ забойки, за исключеніемъ пригородныхъ, убой скота въ нынѣшнемъ году былъ разрѣшенъ ветеринарнымъ врачемъ Туринскаго уѣзда В. М. Яхонтовымъ на временныхъ салганахъ. Хотя постройка сельскихъ скотобоенъ и могла произвестись въ настоящемъ году, но губернской администраціей не былъ выработанъ своевременно планъ типа сельскихъ скотобоенъ. Постройка же безъ опредѣленнаго типа могла привести скотопромышленниковъ только къ излишнимъ расходамъ.

Что же касается пригородныхъ скотопромышленниковъ, то они были обязаны В. М. Яхонтовымъ производить забойку на Туринской городской скотобойнѣ. Но впослѣдствіи, благодаря сложившимся обстоятельствамъ, на которыя я укажу ниже, пригороднымъ скотопромышленникамъ также было разрѣшено забивать скотъ на временныхъ салганахъ и только городскіе скотопромышленники обязаны были не уклоняться отъ убоя скота на Туринской городской скотобойнѣ.

Передъ началомъ осенней забойки въ нынѣшнемъ году въ Туринскомъ уѣздѣ, В. М. Яхонтовымъ были посѣщены всѣ пункты убоя скота съ цѣлью осмотра животныхъ передъ убоемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и осмотра салгановъ.

Всего пунктовъ убоя осенью настоящаго года въ Туринскомъ уѣздѣ было 42, считая сюда и гор. Туринскъ. Изъ нихъ 18 пунктовъ, болѣе сплоченныхъ и съ большимъ количествомъ убойнаго скота, находились во время забойки подъ постояннымъ ветеринарнымъ надзоромъ.

Къ отрицательной сторонѣ убойнаго дѣла въ Туринскомъ уѣздѣ во время осени, нужно отнести:

1) плохое устройство салгановъ;

2) стремленіе скотопромышленниковъ производить забойку во дворахъ, а не въ указанномъ для того мѣстѣ,

и 3) неосуществимость наблюденія за всѣми пунктами убоя въ виду ихъ разбросанности и малочисленности ветеринарнаго персонала въ Туринскомъ уѣздѣ.

Пункты убоя въ Туринскомъ уѣздѣ расположены на протяженіи 170 верстъ и для наблюденія за ними нужно было по крайней мѣрѣ еще двухъ человѣкъ, кромѣ имѣющихся въ Туринскомъ уѣздѣ трехъ человѣкъ ветеринарнаго персонала. Наблюденіе за всѣми пунктами убоя, имѣвшимся въ настоящемъ году въ наличности ветеринарнымъ персоналомъ Туринскаго уѣзда, невозможно еще было и потому, что убой скота въ нынѣшнюю осеннюю забойку, какъ и въ прошлогоднія, начался почти одновременно во всѣхъ пунктахъ. Вотъ въ виду этихъ то двухъ причинъ ветеринарнымъ персоналомъ Туринскаго уѣзда и было рѣшено взять подъ наблюденіе только тѣ пункты убоя, которые болѣе сплочены и въ которыхъ было большее количество убойнаго скота.

Въ результатѣ дѣятельности ветер. надзора въ нынѣшнемъ году—главная масса убойнаго скота была забита хотя въ плохихъ, но салганахъ, т. е.

въ особо указанномъ мѣстѣ, а не во дворахъ; нужно также отмѣтить увеличеніе количества убойнаго скота въ осеннюю забойку настоящаго года, а слѣдовательно и увеличеніе суммъ °/о сбора.

Въ прошлые годы, когда все наблюденіе ветеринарнаго персонала за осенней забойкой сводилось только къ одному объѣзду пунктовъ убоя для взиманія °/о сбора, скотопромышленники старались показать только часть скота, подлежащаго оплатѣ °/о сборомъ, остальной же скотъ забивали безъ оплаты °/о сборомъ, зная что повѣрять ихъ никто не поѣдетъ. Чтобы не быть голословнымъ, укажу на примѣръ прошлаго года, когда покойнымъ ветеринарнымъ врачемъ Туринскаго уѣзда Полянскимъ было составлено около десяти протоколовъ за убой скота, неоплаченнаго °/о сборомъ. Протоколами этими было зарегистрировано около 500 гол. кр. рог. ск., забитаго съ промышленной цѣлью, но неоплаченнаго °/о сборомъ. Зарегистрированы эти 500 гол. были у тѣхъ лицъ, которыя въ первый объѣздъ оплатили °/о сборомъ часть убойнаго скота.

Въ затруднительныхъ случаяхъ на помощь Туринскимъ скотопромышленникамъ приходитъ наша сосѣдка—Пермская губернія. Скотопромышленники открыто заявляютъ, что они сколько угодно провезутъ мяса въ Пермскую губернію безъ всякаго свидѣтельства.

Исходя изъ всего сказаннаго въ настоящемъ объ осенней забойкѣ въ Туринскомъ уѣздѣ, нужно придти къ заключенію:

1) постоянный надзоръ за пунктами убоя въ Туринскомъ уѣздѣ—необходимъ;

2) въ виду малочисленности ветеринарнаго персонала въ Туринскомъ уѣздѣ и разбросанности пунктовъ, привлечь для наблюденія за правильностію забойки скота сельскія власти;

3) просить губернскую администрацію о скорѣйшей выработкѣ плана сельскихъ скотобоенъ,

и 4) учредить по соглашенію съ Пермской губ. офиціальные тракты передвиженія мясныхъ продуктовъ изъ Туринскаго уѣзда въ Пермскую губ. съ тѣмъ, чтобы въ Пермской губерніи на этихъ трактахъ былъ учрежденъ постоянный надзоръ за проходящими изъ Туринскаго уѣзда въ Пермскую губ. транспортами мяса.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о Туринской городской скотобойнѣ, а также о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ производится забойка на ней.

На дворѣ скотобойни, кстати сказать не отгороженной теперь отъ окружающихъ кожевенныхъ заводовъ и отъ рѣки, въ безпорядкѣ наставлены телѣги съ привязанными къ нимъ животными. Канцелярія ветеринарнаго персонала, представляющая избушку въ $1^1/_2$ саж. длиной и $1^1/_2$ саж. шириной,—лоснится отъ грязи. Во время осени избушка эта служитъ: во 1) канцеляріей для ветеринарнаго персонала, во 2) теплушкой для рабо-

чихъ и въ 3) кухней для приготовленія пищи для рабочихъ. Въ цѣляхъ послѣдней эксплоатаціи, печь въ избушкѣ снабжена плитой.

Въ помѣщеніи скотобойни бокъ о бокъ производится забойка. Раздѣланныя туши, за неимѣніемъ складочнаго помѣщенія, остаются тутъ-же, въ бойнѣ. Рядомъ съ раздѣланной тушей ударомъ топора въ лобъ сваливается слѣдующее животное. Корчась въ предсмертныхъ судорогахъ, оно обрызгиваетъ кровью и грязью раздѣланную тушу. Воды на бойнѣ нѣтъ. Впрочемъ есть одинъ получанъ воды на всѣ три номера, въ немъ моютъ брюшины. Вода въ получанѣ перемѣняется не меньше двухъ разъ въ мѣсяцъ. Лѣтомъ въ бойнѣ страшная вонь отъ попадающей подъ неплотный полъ и разлагающейся тамъ крови.

Что же смотритъ ветеринарный персоналъ, завѣдующій бойней? Каждый, конечно, вправѣ задать этотъ вопросъ, но я спрошу въ свою очередь: 1) какими способами можно очистить и привести въ порядокъ загаженную годами бойню, не видавшую порядка? 2) какими путями внушить городскимъ дѣятелямъ понятіе о томъ, что скотобойня есть учрежденіе, имѣющее въ конечной своей цѣли охраненіе народнаго здравія, а не грязная лавочка городскихъ доходовъ?

Чуть только коснется вопросъ о новой скотобойнѣ, какъ моментально пойдутъ счеты и откапыванья законовъ и циркуляровъ съ цѣлью выяснить: оправдаются ли расходы нельзя-ли вытянуть еще со скотопромышленниковъ изъ уѣзда что нибудь? Въ конечномъ результатѣ выходитъ, что скотобойня хотя и будетъ новая, но доходы не увеличатся и слѣдовательно оправдаетъ она затраты не скоро; рѣшено: отложить постройку новой скотобойни за неимѣніемъ средствъ, а пока собирать деньги за убой на старой скотобойнѣ по повышенной оцѣнкѣ (На Туринской город. скотобойнѣ взимается по повышенной оцѣнкѣ 60 коп. за убой быка и коровы и 25 к. за убой яловки, въ теченіе болѣе чѣмъ 4 лѣтъ). Туринская городская управа вотъ уже въ теченіе пяти лѣтъ строитъ скотобойню, но до сихъ поръ въ основаніе этой новой скотобойни не положено ни одного бревна.

Правда, во время своего пріѣзда въ гор. Туринскъ А. Н. Макаревскій обсуждалъ вопросъ о постройкѣ новой скотобойни совмѣстно съ В. М. Яхонтовымъ и городскимъ старостой и городской староста рѣшилъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, но не надолго. Вскорѣ-же оказалось, что постройку новой скотобойни нельзя было поспѣшить къ осени, а значитъ и начинать постройку ея въ этомъ году не для чего. Рѣшено оставить до будущаго года.

Но пока что, а городской староста рѣшилъ не выпускать изъ рукъ такой благодатной статьи дохода для города, какъ осенняя забойка. Въ виду этого городской староста обратился съ просьбой къ В. М. Яхонтову стянуть изъ уѣзда забойку скота на Туринскую городскую скотобойню. В. М. Яхонтовъ отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ, предложивъ стянуть забойку

только изъ пригородныхъ пунктовъ, но въ тоже время потребовалъ устройства при скотобойнѣ мясныхъ складовъ на 500 тушъ и загоновъ для скота. Городскимъ старостой и то и другое было обѣщано сдѣлать ко времени. Наступило время забойки, но ни мясники, ни загоны готовы не были. Въ виду этого В. М. Яхонтовымъ былъ разрѣшенъ убой въ пригородныхъ пунктахъ такъ же на временныхъ салганахъ.

Резюмируя все изложенное выше, прихожу къ такому заключенію: 1) въ виду непригодности старой скотобойни въ г. Туринскѣ и уклоненія городской управы отъ постройки новой, нужно просить губернскую администрацію оказать давленіе на Туринскую городскую управу всѣми имѣющимися въ ея распоряженіи средствами, въ цѣляхъ скорѣйшей постройки новой скотобойни; 2) такъ какъ старая скотобойня въ г. Туринскѣ является не только не пригодной, но, можетъ быть, даже вредной въ виду ожидаемой весной азіатской гостьи и въ виду близости отъ бойни переселенческихъ бараковъ (50—60 саж.), прошу совѣта районнаго совѣщанія: какія мѣры принять для предупрежденія могущаго быть вреда отъ упомянутой скотобойни.

Г. Туринскъ.

IX. Убойный промыселъ въ III ветеринарномъ участкѣ Курганскаго уѣзда.

Докладъ Курганскому совѣщанію *В. В. Познякова.*

Среди различныхъ отраслей промышленности въ Курганскомъ уѣздѣ не послѣднее мѣсто занимаетъ торговля скотомъ и убойное дѣло. Чтобы судить хотя приблизительно о размѣрѣ скотопромышленности, достаточно обратить вниманіе на количество скота, убитаго въ 1907 году въ III ветеринарномъ участкѣ Курганскаго уѣзда. Оказывается, что въ этомъ участкѣ за октябрь и ноябрь убито болѣе $^1/_3$ всего наличнаго количества скота.

Эта промышленность хотя и сосредоточена въ очень немногихъ рукахъ (скотопромышленностью занимается 0,6% всего мужского населенія участка), но принимая во вниманіе громадное количество забиваемаго скота, она имѣетъ большое экономическое и особенно санитарное значеніе для всего мѣстнаго населенія. Да и для одного-ли мѣстнаго населенія? Если Курганская сельская скотопромышленность и не имѣетъ для тѣхъ мѣстностей, куда поступаютъ ея товары, того экономическаго значенія, какое она имѣетъ здѣсь въ уѣздѣ, то санитарное ея значеніе и тамъ все же огромно.

Продукты убоя скота, служа предметомъ торговли, развозятся далеко за предѣлы Курганскаго уѣзда. Главнымъ мѣстомъ сбыта мяса и свинины служатъ наши столицы: Петербургъ и Москва; затѣмъ по количеству отправляемаго въ нихъ мяса слѣдуютъ: Пермская губернія, Ярославль, Калуга и наконецъ хотя и очень мало заграничные рынки.

При недостаточномъ ветеринарномъ надзорѣ за промышленнымъ скотомъ, мѣстами его убоя и сырыми животными продуктами, скотопромышленность можетъ явиться источникомъ заразы, какъ для животныхъ, такъ и для людей, хотя бы по отношенію къ туберкулезу. Правда Робертъ Кохъ въ Лондонѣ на медицинскомъ конгрессѣ въ 1901 году отрицалъ возможность зараженія человѣка туберкулезомъ рогатаго скота и даже отвергалъ идентичность туберкулеза людей и жемчужной болѣзни рогатаго скота, но послѣдующіе затѣмъ опыты и наблюденія ряда изслѣдователей и ученыхъ, а особенно Англійской комиссіи по изученію бугорчатки человѣка и рогатаго скота не только не подтвердили заявленія Коха, но дали какъ разъ обратное.

Изъ изложеннаго, мнѣ кажется, насколько важна правильная постановка ветеринарнаго надзора, какъ за промышленнымъ скотомъ, такъ и за

продуктами его убоя, но изъ указанія на важное экономическое значеніе убойнаго промысла для мѣстнаго населенія такъ же слѣдуетъ, съ какой осторожностью надо проводить ветеринарно-санитарныя мѣропріятія, чтобы не убить мѣстную скотопромышленность.

Прежде чѣмъ перейти къ указанію на то, какъ по моему мнѣнію осуществить наилучшимъ способомъ ветеринарный надзоръ за убойнымъ промысломъ, я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на то, въ какомъ положеніи убойное дѣло находится въ моемъ участкѣ въ настоящее время.

Вамъ хорошо извѣстно, что убой скота производится главнымъ образомъ осенью въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ. Едва появляются первые морозы скотопромышленники спѣшатъ забить свой скотъ. Поэтому забойка скота всѣми скотопромышленниками совершается почти одновременно.

Боенъ въ моемъ участкѣ насчитывается около 45 частныхъ и одна общественная волостная.

Этихъ боенъ не хватаетъ, такъ что мелкимъ скотопромышленникамъ-кустарямъ приходится разрѣшать убой скота на общественныхъ салганахъ, которые имѣются во многихъ деревняхъ.

Всѣ бойни несмотря на кажущееся разнообразіе устройства, можно отнести къ двумъ типамъ построекъ: навѣсный типъ—трехстѣнный, безъ оконъ и дверей и четырехстѣнный—съ окнами и дверями.

Стѣны боенъ бревенчатыя. Крыши частью соломенныя, частью тесовыя. Полы изъ плахъ, со скатомъ или двумя скатами къ жолобу по которому кровь стекаетъ въ чанъ, откуда ее увозятъ на поля для удобренія или зарываютъ въ ямы. Сверху, подъ крышей, вдѣланы балки, на которыя поднимается убитое животное для снятія кожи и раздѣлки туши. Какихъ либо особыхъ блоковъ для подъема туши не имѣется ни въ одной бойнѣ, за исключеніемъ Иковской (волостной), гдѣ имѣются блоки. Почти у всѣхъ боенъ нѣтъ колодцевъ. Туши почти нигдѣ не обмываются. Если же бьютъ свиней, то воду возятъ бочками и кипятятъ для шпарки въ котлахъ. Спеціальныхъ шпарней ни въ одной бойнѣ не имѣется.

При каждой бойнѣ имѣются мясники, въ которыхъ вѣшаютъ туши до продажи ихъ.

Мясники представляютъ изъ себя довольно длинные амбары или сараи, стѣны которыхъ выстроены изъ бревенъ, крыши или изъ соломы или изъ теса, полы изъ плахъ, а иногда ихъ и совсѣмъ нѣтъ.

Скотопромышленники предпочитаютъ мясники безъ половъ, говоря, что мясо въ нихъ свѣжѣе, чѣмъ въ мясникахъ съ полами.

Насколько это соотвѣтствуетъ дѣйствительности, судить не берусь.

Убойка скота производится спеціальными бойцами, которыхъ во время осенней забойки насчитывается до 350 человѣкъ. Эти бойцы работаютъ осенью часовъ по 10—11, зарабатывая сдѣльно въ сутки отъ 1 руб. до 1 р. 50 коп. и болѣе.

Убой производится уколомъ въ продолговатый мозгъ, съ послѣдующимъ обезкровливаніемъ.

Убойное дѣло, какъ я уже сказалъ, сосредоточено въ немногихъ рукахъ. Имъ было занято въ октябрѣ и ноябрѣ 1907 года 166 скотопромышленниковъ. Всѣ эти скотопромышленники по количеству забиваемаго ими скота могутъ быть распредѣлены на слѣдующія 4 категоріи: крупныхъ, имѣвшихъ болѣе 300 гол. убойнаго скота—9,5%, среднихъ, имѣвшихъ отъ 100 до 300 головъ скота—30,7%, мелкихъ, у которыхъ забивалось отъ 25 до 100 головъ—39,8% и самыхъ мелкихъ кустарей, забивавшихъ меньше 25 головъ—19,9% (Впрочемъ полагаю, что цифра кустарей не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ многіе изъ нихъ вѣроятно забивали скотъ безъ оплаты % сборомъ и безъ регистраціи).

Количество забитаго скота въ октябрѣ и ноябрѣ 1907 года—18560 головъ, распредѣлялось между упомянутыми категоріями скотопромышленниковъ слѣдующимъ образомъ: первая забила—35,9%, вторая—43,3%, третья—18,5% и четвертая—лишь 2,3% всего скота.

Изъ этихъ цифръ мы видимъ, что болѣе ¾ скота забиваются первыми двумя категоріями, т. е. сравнительно крупными скотопромышленниками и только лишь малая доля забиваемаго скота принадлежитъ мелкимъ скотопромышленникамъ.

Резюмируемъ сказанное. Все громадное количество убиваемаго скота, служа источникомъ наживы немногочисленной группѣ лицъ, забивается исключительно ими.

Спрашивается, это ли еще не централизація убойнаго промысла? Относительная централизація убойнаго промысла въ Курганскомъ уѣздѣ уже существуетъ.

Въ идеѣ, съ точки зрѣнія наиболѣе раціональной постановки ветеринарно-санитарнаго надзора, дальнѣйшая централизація убойнаго дѣла, конечно, желательна.

Желательно, напримѣръ, вмѣсто 45 имѣющихся теперь въ 3-мъ участкѣ боенъ имѣть 2—3 бойни со всѣми наилучшими приспособленіями, гдѣ забивался бы весь забиваемый теперь скотъ, но повторяю, это только въ идеѣ. Въ дѣйствительной жизни, дальнѣйшая централизація, путемъ запрещенія частнаго мелкаго убойнаго промысла, повлечетъ за собою развитіе тайнаго убоя, или убьетъ мелкую скотопромышленность, что такъ же врядъ ли желательно.

Стоя въ принципѣ за централизацію убойнаго промысла, мнѣ кажется, мы обязаны всѣми мѣрами содѣйствовать добровольному соглашенію скотопромышленниковъ-сосѣдей о постройкѣ одной болѣе лучшей и обширной бойни, но во всякомъ случаѣ не принуждать, путемъ различныхъ репресій и закрытій мелкихъ боенъ, къ централизаціи убоя.

Опытъ централизаціи убойнаго промысла былъ сдѣланъ въ моемъ участкѣ въ селѣ Иковскомъ, гдѣ, какъ извѣстно, имѣется волостная скотобойня. Убой скота мелкими партіями по деревнямъ воспрещенъ. Воспрещены такъ же и частныя скотобойни.

Что же мы видимъ?

Волостная бойня съ одной стороны убиваетъ мелкую скотопромышленность, такъ какъ многіе крестьяне предпочитаютъ продать на погахъ одну —двѣ головы своего скота крупнымъ скотопромышленникамъ, чѣмъ самимъ ѣхать на бойню въ с. Иковское за 15—20 верстъ, гнать туда свой скотъ, жить тамъ нѣсколько дней, дожидая очереди на бойнѣ и везти продукты убоя обратно. Съ другой стороны менѣе щепетильные крестьяне забиваютъ свой скотъ тайно на дворахъ. Если бы не было забоекъ скота въ Иковской волости помимо волостной общественной бойни, то врядъ ли она могла бы удовлетворять всѣхъ желающихъ бить свой скотъ, такъ какъ бойня настолько мала, что надо удивляться, какъ еще на ней забивается около 2000 головъ въ продолженіи одного октября.

Вслѣдствіе тѣсноты на бойнѣ, продукты убоя пачкаются, почему товаръ обезцѣнивается. Это вызываетъ неудовольствіе скотопромышленниковъ. Результатомъ этого неудовольствія явился приговоръ волостного схода о разрѣшеніи крестьянамъ забивать скотъ на салганахъ. Если нельзя достигнуть абсолютной централизаціи убойнаго промысла, то возможно ли организовать правильный ветеринарно-санитарный надзоръ за бойнями и продуктами убоя скота? На Тюменскомъ совѣщаніи указывалось на три главныхъ основанія, почему надзоръ за убойнымъ промысломъ представляетъ интересъ для ветеринарнаго дѣла: 1) мѣста убоя скота, притягивая къ себѣ огромныя количества скота, являются источниками распространенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, 2) получаемое въ большомъ количествѣ мясо представляя важный пищевой продуктъ, безъ ветеринарно-санитарнаго надзора можетъ служить причиной болѣзни человѣка и 3) по существующимъ законоположеніямъ съ промышленнаго скота ветеринарными врачами взимается % сборъ.

Постараюсь разсмотрѣть каждый изъ этихъ трехъ пунктовъ и дать отвѣтъ, насколько ветеринарно-санитарный надзоръ въ Курганскомъ уѣздѣ въ настоящее время удовлетворяетъ всѣмъ этимъ требованіямъ.

Весь скотъ убитый и зарегистрированный въ 3 ветеринарномъ участкѣ Курганскаго уѣзда, за самымъ ничтожнымъ исключеніемъ, былъ осмотрѣнъ ветеринарнымъ персоналомъ какъ во время выпаса, такъ и непосредственно предъ убоемъ и наконецъ $^3/_4$ продуктовъ убоя этого скота такъ же были осмотрѣны.

Сомнительно, чтобы при такихъ условіяхъ бойни могли бы явиться источниками заразы для домашняго скота.

Хотя утверждать, что вполнѣ гарантирована безвредность употребленія

мяса людьми нельзя, но все же полагаю, что этотъ двойной осмотръ скота и мяса даетъ нѣкоторую гарантію безопасности въ смыслѣ зараженія человѣка туберкулезомъ и во всякомъ случаѣ бо́льшую, чѣмъ однократный осмотръ мерзлыхъ тушъ на городскихъ контрольныхъ станціяхъ, къ слову сказать, не имѣющихъ никакихъ инструментальныхъ и всякихъ иныхъ преимуществъ для осмотра мяса, по сравненію съ участковыми ветеринарами.

Третье положеніе Тюменскаго совѣщанія вполнѣ удовлетворяется прижизненнымъ осмотромъ скота, при которомъ врачъ имѣетъ возможность вполнѣ ознакомиться съ составомъ гурта, знаніе котораго необходимо для взиманія °/₀ сбора.

Исходя изъ всего сказаннаго, я предлагаю совѣщанію принять слѣдующую резолюцію къ убойному дѣлу:

1) Признать, что при наличныхъ условіяхъ, убойное дѣло, съ точки зрѣнія ветеринарно-санитарнаго надзора, въ Курганскомъ уѣздѣ поставлено сравнительно удовлетворительно.

2) Для достиженія же болѣе правильнаго всесторонняго ветеринарно-санитарнаго надзора за забойкой скота желательна централизація убойнаго промысла, но она ни въ какомъ случаѣ не должна носить насильственнаго характера.

3) Необходимо предъявлять болѣе строгія требованія при постройкѣ новыхъ боенъ крупными скотопромышленниками (считая за таковыхъ забивающихъ болѣе 300 головъ).

4) Для того, чтобы окончательно прекратить забойку скота во дворахъ разрѣшать и даже обязать всѣ деревни, забивающія скотъ, имѣть общественные салганы.

5) Разрѣшать постройку общественныхъ волостныхъ скотобоенъ на общихъ основаніяхъ съ частными бойнями не давая имъ монополіи.

6) Признать, что осмотръ мяса и вообще продуктовъ убоя предпочтительно производить на мѣстахъ убоя скота, предъ такимъ же осмотромъ на контрольныхъ станціяхъ въ городахъ.

1908 года, 1 февраля.
г. Курганъ.

X. Убойное дѣло во 2-мъ участкѣ Курганскаго уѣзда Тобольской губерніи.

Докладъ Курганскому совѣщанію *П. И. Задорнова.*

Осенью 1907 года во 2-мъ участкѣ Курганскаго уѣзда, въ составъ котораго входило 12 волостей, забито съ промышленною цѣлью 6107 головъ кр. рог. скота, 3145 свиней и 11950 овецъ, на сумму приблизительно равную 373 тысячамъ рублей. Забойка происходила въ 30 мѣстахъ, изъ которыхъ только пять могутъ быть названы бойнями. Эти послѣднія представляютъ большіе дворы, кругомъ огороженные, гдѣ въ разныхъ мѣстахъ расположены боенскія службы и принадлежности, а также свалены продукты убоя. Собственно помѣщенія для убоя представляютъ съ 3-хъ сторонъ закрытые сараи, съ навѣсомъ, поломъ и площадкой; полъ съ жолобомъ, оканчивающимся у кровепріемника. Остальныя мѣста убоя представляютъ устроенные гдѣ нибудь за селомъ небольшіе одинокіе сараи съ навѣсомъ и поломъ, иногда безъ двора и всегда безъ мясниковъ. Во время забойки эти сараи, по большей части, „*служатъ для видимости*“, такъ какъ всѣ работы происходятъ около нихъ.

Забойка овецъ въ осень 1907 года происходила съ 12 по 27 октября, забойка кр. рог. скота—съ 25 октября по 10 ноября и забойка свиней—съ 1 ноября по 15 декабря.

Въ большинствѣ скотъ забитъ на 5 бойняхъ, а именно на нихъ забито 4987 гол. кр. рог. ск., 11700 овецъ и 295 свиней. Остальное количество скота, т. е. 1120 гол. кр. рог. скота, 2850 свиней и 252 овцы забиты на 25 другихъ мѣстахъ убоя.

Въ первыхъ 5 мѣстахъ убоя убойное дѣло, по преимуществу, носитъ крупно-промышленный характеръ, а въ другихъ 25—мелкій и иногда кустарный. Здѣсь я буду говорить, главнымъ образомъ, объ убойномъ дѣлѣ мелкопромышленнаго и кустарнаго типа. Въ завѣдуемомъ мною участкѣ такихъ промышленниковъ въ нынѣшнюю осень было 95 человѣкъ. Въ большинствѣ это крестьяне богатые, или средней зажиточности, въ рѣдкихъ случаяхъ бѣдные. Этотъ родъ промышленниковъ занимается, главнымъ образомъ, скупкой и забойкой свиней. Изъ приложенной въ концѣ вѣдомости „о количествѣ животныхъ, убитыхъ въ участкѣ съ промышленной цѣлью за осень 1907 года“, можно видѣть, что число промышленниковъ значительно меньше числа забиваемыхъ ими партій. Это происходитъ отъ того, что нѣкоторые изъ промышленниковъ въ теченіе осенняго сезона успѣваютъ „сработать“ нѣсколько партій, т. е. закупивъ партію свиней, онъ ихъ убиваетъ, свинину продаетъ, на вырученныя отъ продажи деньги собираетъ другую партію, убиваетъ, продаетъ, опять собираетъ и т. д.

Забойка у такихъ лицъ совершается или наймомъ, или силами собственной семьи исключительно, или вмѣстѣ съ работниками. Въ этомъ отношеніи промышленность въ нѣкоторыхъ очень немногихъ случаяхъ носитъ характеръ кустарной промышленности. За это же свойство говоритъ въ этихъ случаяхъ и то, что этотъ промыселъ является подсобнымъ.

Если мы переведемъ на деньги количество продуктовъ, полученныхъ отъ убойнаго промысла этого типа въ участкѣ, то весь годовой оборотъ его исчислится приблизительно въ 75000 рублей; сумма, которая въ народномъ хозяйствѣ участка особеннаго значенія не имѣетъ, такъ какъ населеніе его отъ одного маслодѣлія получаетъ ежегодно свыше полмилліона рублей.

Со стороны ветеринарно-санитарной этотъ промыселъ въ участкѣ, какъ и во всей губерніи, неупорядоченъ. Имѣющіяся на этотъ предметъ Министерскія правила отъ 22 сентября 1904 г. не соотвѣтствуютъ мѣстному положенію дѣлъ; Обязательное Постановленіе отъ 13 ноября 1904 года до сихъ поръ еще не примѣнялось, въ началѣ—по просьбѣ скотопромышленниковъ отсрочить его примѣненіе на 1—2 года, а затѣмъ—въ виду отрицательнаго отношенія къ нему большинства ветеринарныхъ врачей въ губерніи, такъ какъ проведеніе этого Постановленія могло убить мелкую и кустарную промышленность въ тѣхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ таковая является преобладающей. Резолюціи же Губернскаго и районныхъ совѣщаній на этотъ предметъ также, по моему мнѣнію, не достигли цѣли.

Забойка большей части этого скота, забиваемаго на мелкихъ бойняхъ, ускользаетъ отъ ветеринарнаго надзора. Иногда не удается осмотрѣть его и до убоя. Только съ фискальной стороны этотъ промыселъ является хорошо организованнымъ и то только потому, что продукты убоя направляются въ г. Курганъ, гдѣ въ теченіе многихъ лѣтъ ветеринарный надзоръ не допускалъ продажу мяса, полученнаго отъ животныхъ не оплаченныхъ % сборомъ.

Упорядоченіе убойнаго дѣла важно, какъ въ смыслѣ борьбы съ заразными болѣзнями на животныхъ, такъ и въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія. Остертагъ говоритъ, что „искорененіе повальнаго воспаленія легкихъ въ Германіи могло быть осуществимо только съ помощью организованнаго осмотра мяса“ и напоминаетъ слова Gerlach'a „успѣхъ ветеринарной полиціи безъ контроля убойнаго скота немыслимъ“.

Резолюціи, вынесенныя Губернскимъ Совѣщаніемъ объ упорядоченіи убойнаго дѣла, были составлены въ духѣ противномъ централизаціи убойнаго промысла. Курганское районное совѣщаніе категорично высказалось противъ централизаціи. Только Тюменское совѣщаніе высказалось за централизацію убойнаго промысла и введеніе Обязательнаго Постановленія отъ 13 нояб. 1904 г.

Дѣлая постановленія о нежелательности централизаціи убойнаго дѣла, тѣмъ самымъ, по моему мнѣнію, приходится отказаться отъ упорядоченія убойнаго промысла въ большей его части. Вѣдь не можетъ же лицо, будь то врачъ, или фельдшеръ, завѣдывающее ветеринарнымъ надзоромъ одно-

временно быть на нѣсколькихъ бойняхъ, отстоящихъ другъ отъ друга на значительныхъ разстояніяхъ. А вѣдь безъ нихъ, при настоящемъ положеніи дѣлъ, кто-же будетъ упорядочивать?

По моему мнѣнію, упорядоченіе убойнаго дѣла возможно только при уменьшеніи пунктовъ убоя, т. е. при централизаціи этого дѣла. Такой поворотъ въ направленіи дѣла убойнаго промысла въ цѣломъ не убьетъ, а только его видоизмѣнитъ; дѣло отъ мелкихъ промышленниковъ перейдетъ къ крупнымъ, что и подтверждается примѣрами Падеринской и Иковской вол., Курганскаго уѣзда, гдѣ выстроены большія бойни, вмѣсто многихъ старыхъ: количество убоя тамъ не уменьшилось, но уменьшилось количество забойщиковъ.

Но если даже предположить самое худшее, что можетъ произойти отъ централизаціи, а именно, убойное дѣло въ цѣломъ сократится какъ разъ на столько, каковы размѣры мелкаго и кустарнаго производства, то тогда это не будетъ имѣть, какъ было выше высчитано, особеннаго значенія для населенія, такъ какъ нѣкоторое сокращеніе въ денежныхъ средствахъ повлечетъ за собою улучшеніе всего ветеринарно-санитарнаго дѣла.

„Какъ и во всѣхъ отрасляхъ промышленности, такъ и въ этомъ дѣлѣ, говоритъ Остертагъ о стоимости продуктовъ производства убойнаго промысла, остается въ силѣ правило, что при большомъ производствѣ стоимость значительно дешевле, чѣмъ при маломъ". Оно и понятно; теперь въ г. Курганѣ строятся двѣ крупныя бойни иностранными компаніями, имѣющими, какъ публикуетъ одна изъ нихъ, и знаніе, и кредитъ, и капиталъ. Первобытные способы производства, практикующіеся до сихъ поръ въ убойномъ дѣлѣ, онѣ замѣняютъ улучшенными—по послѣднему слову науки: холодильники, микроскопія и т. п. Конечно у нихъ дѣло пойдетъ успѣшнѣе, чѣмъ у настоящихъ предпринимателей. Продукты ихъ будутъ лучше, и торговать ими онѣ будутъ лучше. Конкуренція съ такими производителями, да еще для мелкихъ промышленниковъ и кустарей, будетъ не подъ силу и имъ выгоднѣй будетъ пойти въ агенты къ этимъ активнымъ иностранцамъ.

Изъ всего вышеизложеннаго вывожу, что для упорядоченія убойнаго дѣла необходимо:

1) высказаться, что централизація является однимъ изъ главныхъ условій упорядоченія убойнаго дѣла;

2) высказаться за проведеніе въ жизнь Обязательнаго Постановленія Тобольскаго Губернатора отъ 13 ноября 1904 года, при условіи измѣненія въ нихъ требованій правилъ М. В. Д. отъ 22 сентября 1904 года;

3) предоставить комиссіи изъ участниковъ Курганскаго районнаго совѣщанія ознакомиться съ матеріалами объ убойномъ промыслѣ въ районѣ и намѣтить къ Губернскому Совѣщанію нынѣшняго года пункты въ районѣ, гдѣ прежде всего необходимо устройство центральныхъ скотобоенъ;

4) выработать типъ такихъ скотобоенъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ животныхъ, убитыхъ во II участкѣ Курганскаго уѣзда съ промышленною цѣлью въ осень 1907 года.

Мѣста убоя.	Число забойщиковъ	Крупнаго рогатаго скота. ПО ПАРТІЯМЪ.	Всего.	Свиней. ПО ПАРТІЯМЪ.	Всего.	Овецъ.	Число партій.
Бойня Корнильцевыхъ въ с. Чернавскомъ	2	2712	2712	—	—	6100	2
„ Мальцевыхъ „ д. Воскресенской	7	317, 369, 103, 71, 72, 20, 1	980	5, 26, 6, 11	48	5600	12
„ Галямина „ д. Колесо	1	808	808	53	53	—	2
„ Бабушкина „ с. Камышахъ	6	40, 72, 76, 79, 10	277	20, 57, 12, 22, 14, 32, 6, 18	181	—	13
„ Нечаева „ с. Дубровскомъ	2	210	210	13	13	—	2
Общественныя бойни:							
въ с. Камышенскомъ	5	—	—	20, 20, 10, 55, 16, 22, 18, 22, 45, 7	235	—	10
„ д. Обуховой	7	29, 9, 7, 4	49	30, 50, 40, 33, 145, 15, 20, 3, 53, 21	410	—	14
„ с. Башкирскомъ	3	12, 10, 6, 15, 21, 12, 25	101	53, 12, 2, 4, 8, 12, 24	115	—	14
„ д. Меньшиковой	5	6	6	130, 50, 50, 50, 12, 83	375	—	7
„ д. Романовой	2	—	—	110, 20, 15, 24, 4	173	—	5
„ д. Обрядовкѣ	2	—	—	70, 55, 28, 20, 60, 40, 8	281	—	7
„ д. Сумкахъ	5	—	—	61, 80, 25, 27, 37, 36, 13, 3, 29, 23, 19	353	—	12
„ д. М. Дубровной	8	3	3	10, 20, 11, 8, 10, 5, 20, 31, 12, 30	157	—	10
„ д. Раскатихѣ	4	25, 5	30	134, 140	274	27	4
„ д. Копай II-й	10	60, 43, 35, 13, 15, 14, 9, 18, 22,	254	2, 14	16	—	12
„ с. Саломатномъ	1	25	25	—	—	—	1
„ д. Банниковой	3	110, 25, 5	140	—	—	—	3
„ д. Дуньдиной	1	—	—	—	—	225	1
„ д. Спорной	2	10, 5	15	—	—	—	2
„ д. Медвѣжьей	2	17, 18	35	—	—	—	2
„ д. Золотой	4	60, 24, 25, 18	127	40, 48	88	—	6
„ с. Давыдовскомъ	4	22, 9, 10	41	20, 20, 13	53	—	6
„ с. Плотниковскомъ	2	30, 25, 20	75	—	—	—	3
„ с. Утятскомъ	1	18	18	—	—	—	1
„ с. Ярославскомъ	5	15, 10, 6, 7	38	10, 21	31	—	6
„ д. Межборной	2	15, 27	42	—	—	—	2
„ Новой Деревнѣ	1	14	14	—	—	—	1
„ с. Глядянскомъ	2	14, 3, 20	37	—	—	—	3
„ д. Марай	2	—	—	23, 6	29	—	2
Дворы с. Ключиковъ	3	70	70	200, 20, 30, 10	260	—	5
	104		6107		3145	11952	170

XI. Сѣть ветеринарныхъ врачебныхъ и фельдшерскихъ участковъ въ Тюменскомъ уѣздѣ.

Докладъ Тюменскому совѣщанію *Г. А. Оболдуева.*

Ветеринарное дѣло въ Тобольской губ. находится въ періодѣ строительства. Пока еще въ немъ нѣтъ твердо установленныхъ въ *мѣстной* жизни устоевъ. Поэтому предлагаемая мною вниманію совѣщанія сѣть ветеринарно-врачебныхъ и ветеринарно-фельдшерскихъ участковъ въ Тюменскомъ уѣздѣ никоимъ образомъ не можетъ претендовать на незыблемость, на исчерпывающую полноту. Въ ней я только подвелъ итогъ тѣмъ запросамъ на ветеринарію, которыя предъявляетъ жизнь въ *данное* время, насколько я могъ уловить и понять эти запросы.

Для меня нѣтъ сомнѣнія, что если только въ ближайшемъ будущемъ въ нашей губерніи введется земское самоуправленіе, то сѣть подвергнется коренной переоцѣнкѣ и возможной перемѣнѣ.

Неотложность выработки подобной сѣти, хотя бы на ближайшее будущее, диктуется желаніемъ поставить ветеринарное дѣло на болѣе прочную почву, освободить его отъ различныхъ случайностей.

Съ января 1908 г. пунктовой ветеринарный врачъ А. К. Плятеръ-Плохоцкій слагаетъ съ себя обязанности врача для сельскаго населенія въ виду перехода на городскую службу. Новый врачъ для сельскаго населенія, или его замѣщающій, будетъ уже цѣликомъ принадлежать уѣзду, а потому существующее раздѣленіе волостей должно быть измѣнено.

Выработанныя для каждаго уѣзда сѣти должны подвергнуться въ Ветеринарномъ Отдѣленіи сравненію, такъ сказать подведенію къ одному знаменателю и потомъ уже поступить на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернскаго Совѣщанія.

Системой болотъ и озеръ между р.р. Турой и Тавдой, идущихъ съ запада на востокъ, Тюменскій уѣздъ дѣлится на двѣ, почти равныхъ части.

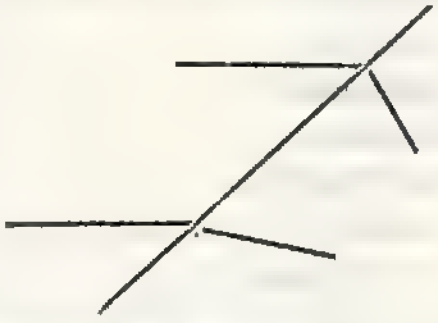
Большой разницы въ характерѣ занятій населенія обѣихъ этихъ частей нѣтъ. Преобладающее занятіе—земледѣліе и скотоводство. Небольшую разницу, пожалуй, можно въ томъ видѣть, что въ южной половинѣ, въ качествѣ подсобнаго промысла, развиты издѣлія изъ дерева, а въ сѣверной—охота. Сѣверную половину составляютъ волости—Велижанская, Тавдинская, Антроповская, Еланская, Калымская, Караульноярская, Гилеволиповская, Нердинская, Кречетинская, Покровская, Созоновская, всего 11 волостей. Южную

половину составляютъ 12 волостей—Яровская, Кашегальская, Бухарская, Богандинская, Червишевская, Успенская, Тугулымская, Ѳоминская, Устьницинская, Липчинская, Каменская и Троицкая.

Населеніе уѣзда расположилось въ сѣверной половинѣ исключительно по рѣкамъ Тоболу и Тавдѣ. Вдоль этихъ же рѣкъ идутъ и единственные пути сообщенія въ этой половинѣ.

Въ южной половинѣ селенія расположены также по рѣкамъ, и кромѣ того—по трактамъ.

Экономическимъ и административнымъ центромъ южной половины является городъ Тюмень, а въ сѣверной половинѣ—д. Іевлева. Если посмотрѣть на обѣ половины со стороны расположенія селеній и главныхъ путей сообщенія, то каждая половина представляетъ собой фигуру неправильной буквы X, или ножницъ съ довольно неравными концами. Взятыя вмѣстѣ обѣ половины схематически можно изобразить въ видѣ такой фигуры.



Въ лѣтнее время, наиболѣе интересное съ ветеринарной точки зрѣнія, обѣ половины уѣзда сообщаются только по рѣкѣ Турѣ и по узкой полосѣ твердой земли вдоль нея (Тобольскій трактъ).

Такимъ образомъ, при дѣленіи уѣзда на *два* участка, это дѣленіе возможно только по направленію отъ Тюмени къ Іевлеву, по Тобольскому тракту.

Если мы примемъ за южную границу сѣвернаго участка Созоновскую вол., то въ каждой половинѣ будетъ заключаться слѣдующее количество скота (лошадей и крупнаго рогатаго скота), населенныхъ пунктовъ и дворовъ по каждой волости отдѣльно.

Сѣверный участокъ.

Волости.	Лошад.	Круп. р. ск.	Селеній.	Дворовъ.
Велижанская	1461	1060	9	654
Тавдинская	1387	994	11	489
Антроповская	2348	1587	10	806
Еланская	2726	2847	14	796
Калымская	401	435	10	181
Караульноярская	2148	1908	18	757
Рилеволиповская	2031	1730	19	831
Кречетинская	604	458	5	231
Нердинская	677	533	5	383
Покровская	1457	1348	4	564
Созоновская	2422	2416	10	666
Всего 11 вол.	17662	15316	115	6358.

Южный участокъ.

Волости.	Лошад.	Круп. р. ск.	Селеній.	Дворовъ.
Кашегальская	2365	1862	31	1059
Бухарская	1194	1048	12	585
Яровская	1376	1333	12	613
Богандинская	1330	1698	31	855
Червишевская	2300	2000	10	1087
Успенская	2621	2973	20	1389
Тугулымская	2933	3301	17	1307
Ѳоминская	2210	2170	13	788
Устьницинская	1920	2276	12	770
Липчинская	2572	1779	14	949
Каменская	1791	2426	12	963
Троицкая	2496	1719	17	700
Всего 12 вол. . . .	25108	24585	201	11065.

Въ южномъ участкѣ значительно больше и скота и населенныхъ пунктовъ, а слѣдовательно и требованій на ветеринарную работу. Но это неравенство уравновѣшивается путями сообщенія: въ южной половинѣ разстояніе между 2 конечными населенными пунктами (по трактамъ) въ одномъ направленіи равно въ круглыхъ числахъ 120 верстамъ, а въ другомъ—110, тогда какъ въ сѣверной половинѣ разстояніе между 2 конечными пунктами въ одномъ направленіи равно 230 верстамъ. Кромѣ того, въ южной половинѣ много поперечныхъ путей сообщенія, въ сѣверной—ихъ почти нѣтъ.

Врачъ южной половины, поселясь въ гор. Тюмени, имѣетъ конечный пунктъ своего участка всего за 80 верстъ, врачъ сѣвернаго участка, поселившись въ д. Іевлевой, конечный пунктъ участка имѣетъ за 150 верстъ. И если уравнивать участки еще болѣе по количеству скота, то тогда сѣверный участокъ будетъ еще растянутѣе. Поэтому я считаю, что указанное выше дѣленіе уѣзда на два врачебныхъ участка, при которомъ границей является Созоновская вол., будетъ наиболѣе правильно.

Указанное дѣленіе, при которомъ пунктами жительства врачей являются г. Тюмень и д. Іевлева, удобно и въ смыслѣ полученія сообщеній объ эпизоотіяхъ, такъ какъ Тюмень и Іевлева являются и почтовыми центрами. Отсюда отправляется казенная и сельская почта по волостямъ обоихъ участковъ.

Крупнымъ недостаткомъ д. Іевлевой является малый запросъ на чисто врачебную помощь, а также недостатокъ квартиръ для врача. Изъ за этихъ двухъ причинъ пунктомъ для жительства врача можно рекомендовать с. Покровское, или д. Артамонову и с. Караульный Яръ. Первое имѣетъ свое почтово телеграфное отдѣленіе, а д. Артамонова и с. Кар. Яръ находятся всего въ 10 верстахъ отъ Іевлева, оба имѣютъ волостныя правленія, въ Артамоновѣ живетъ сверхъ того приставъ и крестьянскій начальникъ.

Но въ общемъ слѣдуетъ держаться за Іевлево, такъ какъ въ смыслѣ развитія врачебной помощи эта деревня окружена нѣсколькими деревнями, недалеко отстоящими отъ Іевлева.

Кромѣ амбулаторіи тамъ можно централизовать убойное дѣло, такъ какъ убойный промыселъ въ деревняхъ около д. Іевлевой существуетъ круглый годъ. Отсюда удобный проѣздъ въ татарскія волости Нердинскую и Кречетинскую, гдѣ существуютъ постоянные очаги сибирской язвы.

Фельдшерскихъ пунктовъ до настоящаго времени въ уѣздѣ было три: въ с. Липчинскомъ, с. Богандинскомъ (временно, по случаю эпизоотіи нов. восп. лег.) и въ д. Іевлевой. Ясно, что сѣверная часть уѣзда обслуживалась недостаточно, какъ и показалъ опытъ текущаго года съ сибирской язвой на югѣ Тавдинскаго края. Безусловно необходимо добавить на уѣздъ еще одного фельдшера, котораго надо посадить въ Тавдинскій край.

Въ южномъ первомъ ветеринарно-врачебномъ участкѣ Липчинскій фельдшерскій участокъ долженъ остаться безъ перемѣны: фельдшеръ долженъ жить въ с. Липчинскомъ и завѣдывать волостями—Липчинской, Фоминской, Усть-Ницинской и Каменской. Его разъѣзды будутъ имѣть радіусъ въ 30 верстъ. Въ его участкѣ тогда будетъ около 8½ тыс. лошадей и столько же крупнаго рогатаго скота, 52*) селенія и около 3½ тыс. дворовъ. Фельдшеръ будетъ жить въ центрѣ участка и во всѣ стороны будетъ имѣть хорошіе пути сообщенія. Амбулаторное дѣло и превращеніе эпизоотій въ этомъ участкѣ и сейчасъ хорошо налаживается, такъ что здѣсь вполнѣ умѣстно поднять вопросъ о постоянной фельдшерской амбулаторіи, на первое время хотя бы въ видѣ арендованнаго помѣщенія.

Здѣсь же существуетъ и небольшая забойка осенняя—въ д. Бурмакиной (4 версты отъ с. Липчинскаго), гдѣ крестьяне построили въ текущемъ году салганъ, и въ Усть-Ницинской вол. Изъ Бурмакиной мясо возятъ въ городъ, изъ Усть-Ницинской вол.—въ Туринскій и Ирбитскій уѣзды.

Вторымъ фельдшерскимъ пунктомъ прошлогоднее совѣщаніе намѣчало с. Тугулымское. Но с. Тугулымское расположено на краю уѣзда; гораздо удобнѣе поселить фельдшера въ с. Успенскомъ (Кармакъ). Тогда этотъ пунктъ будетъ центральнымъ для трехъ волостей—Тугулымской, Успенской и Червишевской, которыя и должны входить въ составъ этого участка, плюсъ д. Головина изъ Богand. вол. и инородческія Акіярскія юрты. Богандинскую волость цѣликомъ нельзя сюда приписывать за ея отдаленность (свыше 50 в.). Въ трехъ волостяхъ участка будетъ около 8 тыс. лошадей, болѣе 8 тыс. рогатаго скота, 50 селеній и около 3800 дворовъ. Въ Успенской и Тугулымской волости существуетъ осенняя и небольшая постоянная забойка скота (с.с. Успенское, Перевалово, Мальцева, Верховина, Лучинкина, Тугулымъ, Журавлева). При централизаціи убоя въ с. Успенскомъ или Тугулымѣ фельдшеръ можетъ имѣть постоянное наблюденіе за убоемъ скота.

*) Сюда же относятся юрты Салаирскія въ Камен. вол.

Во всѣхъ трехъ волостяхъ бывали довольно серьезныя эпизоотіи сибирской язвы. Въ Червишевской вол. у частныхъ владѣльцевъ и у крестьянъ послѣдніе 2 года подъ рядъ производились прививки сибирской язвы.

Сообщеніе изъ с. Успенскаго съ Тугулымомъ и Червишевомъ довольно удобное.

Остальныя волости перваго участка неминуемо должны отойти къ городскому участку, которымъ долженъ завѣдывать врачъ. Сюда принадлежатъ волости—Троицкая, Яровская, Бухарская, Кашегальская и Богандинская. Сюда же будутъ тяготѣть и пригородныя селенія Успенской волости. Въ означенныхъ пяти волостяхъ числится около 8700 лош., 7600 рог. скота, 103 селенія и 2912 дворовъ. Такимъ образомъ, въ участкѣ много селеній, но они очень малы, и количество скота въ нихъ не больше чѣмъ въ двухъ фельдшерскихъ. По моему мнѣнію, обслуживать этотъ участокъ въ лѣчебномъ отношеніи лучше всего такимъ образомъ, что врачъ этого участка будетъ принимать больныхъ животныхъ въ городской лѣчебницѣ совмѣстно съ городскимъ ветеринарнымъ персоналомъ, которымъ въ данный моментъ является пунктовой ветеринарный врачъ и его фельдшеръ. За пользованіе помѣщеніемъ и услугами городского служителя Ветеринарное Отдѣленіе могло бы придти городу на помощь или медикаментами, или деньгами напр. при расширеніи лѣчебницы.

Прекращеніе эпизоотій, довольно развитыхъ въ этомъ участкѣ, впредь до выясненія на практикѣ неудобствъ, врачъ производитъ одинъ безъ фельдшера.

Забойки скота въ этомъ районѣ, при централизаціи убоя, не должно разрѣшаться и производиться.

Второй врачебный участокъ долженъ подраздѣляться такимъ образомъ. Если врачъ будетъ жить въ Ievлевѣ, то одинъ изъ фельдшеровъ долженъ быть въ с. Покровскомъ и завѣдывать волостями—Покровской, Созоновской, Кречетинской, Нердинской и дер. Маранкой, Гилеволиповской волости. Въ этомъ участкѣ будетъ немного болѣе 5 тыс. лошадей, менѣе 5 тыс. кр. рог. скота, 25 селеній и около 2 тыс. дворовъ.

Сообщеніе съ татарскими волостями можетъ быть не такъ удобно, такъ какъ онѣ расположены за Турой и Тоболомъ. Самый дальній конецъ въ 44 версты.

Спросъ на лѣчебную помощь въ этомъ участкѣ долженъ быть, такъ какъ селенія въ Покровской и Созоновской вол. велики и населеніе занимается только земледѣліемъ и скотоводствомъ. Въ татар. селеніи Тарханахъ 16 августа бываетъ ярмарка, куда приводятся лошади. Относительно убойнаго промысла свѣдѣній не имѣется.

Другой фельдшеръ (новый) долженъ завѣдывать Тавдинскимъ краемъ, т. е. волостями—Тавдинской, Антроповской и Велижанской. Центральнымъ пунктомъ для даннаго участка является с. Еремино, бывшее волостное село.

Но теперь волостное правленіе и земская станція находятся въ д. Андрюшиной, гдѣ слѣдуетъ поселить и фельдшера. Къ этому же участку надо отнести юрты Искинскія, Бухарской вол., и Канчобурскія и Киндерскія, Калымской вол. Въ этомъ участкѣ будетъ болѣе 5 тыс. лошадей, около 4 тыс. рогатаго скота, 33 селенія и около 2 тыс. дворовъ.

Въ этомъ участкѣ значительно развита сибирская язва, а также развитъ убойный промыселъ, центромъ котораго является с. Велижаны. Если поступиться тѣмъ, что фельдшеръ будетъ жить не въ центрѣ участка, то тогда можно поселить его въ с. Велижанахъ. С. Велижаны вмѣстѣ съ д. Прохоровой, Скородумомъ и Иской (1½—2 вер.) имѣютъ около 400 дворовъ. Въ Велижанской вол. отводятся переселенческіе участки, и спросъ на лѣчебную помощь здѣсь долженъ быть. Здѣсь же производится крупная забойка скота и здѣсь же въ 1907 г. было очень много заболѣваній сибирской язвой. Выборъ между Велижанами и Андрюшиной долженъ по моему производиться въ зависимости отъ возможности фельдшеру найти квартиру и содѣйствія общества, которое можетъ придти ему на помощь отведеніемъ квартиры натурой или выдачей квартирныхъ.

Наконецъ остальныя волости—Гилеволиновская, Караульноярская, Калымская и Еланская будутъ составлять третій участокъ, который будетъ находиться въ завѣдываніи врача. Участокъ этотъ сильно растянутъ—отъ Іевлева до Еланскаго 63 версты, но эту послѣднюю волость трудно причислить и къ Тавдинскому участку, такъ какъ с. Еланское отъ Тавдинскаго края находится за рѣкой, перегонъ Еланское—Паченки для проѣзда весной затруднителенъ, разстояніе между с. Еланскимъ и Андрюшинымъ равно 58 вер., а между Еланскимъ и Велижанами 65 в. Іевлевскій участокъ, кромѣ растянутости, имѣетъ и другое неудобство лѣтомъ,—въ немъ слишкомъ много рѣчныхъ переправъ. Избѣжать эти недостатки возможно только въ будущемъ, при выдѣленіи особаго Еланскаго участка.

Въ настоящее время Еланская вол. будетъ поневолѣ плохо обслуживаться. Во всемъ участкѣ имѣется болѣе 7 тыс. лошадей, около 7 тыс. рог. скота, до 60 селеній и 2½ тыс. дворовъ. Въ участкѣ и въ настоящее время существуетъ спросъ на лѣчебную помощь, постоянная, а также и осенняя забойка скота около Іевлева, кромѣ того существуютъ постоянные очаги сибир. язвы съ ежегодными вспышками.

Въ настоящее время врачи и фельдшера живутъ на частныхъ квартирахъ; порой, эти квартиры въ нужныхъ пунктахъ крайне трудно найти. На очередь выступаетъ необходимость постройки амбулаторій съ квартирами для ветеринарнаго персонала. Но на этотъ путь въ ближайшіе годы въ Тюменскомъ уѣздѣ врядъ ли придется выступить, въ виду сопряженныхъ съ этимъ дѣломъ большихъ расходовъ. Постройка собственныхъ зданій потому еще преждевременна, что у насъ нѣтъ пока увѣренности въ обезпеченіи

губерніи ветеринарнымъ персоналомъ съ одной стороны, а съ другой—существующая сѣть можетъ еще претерпѣть измѣненія въ будущемъ.

Но вполнѣ своевременно, въ видахъ плодотворности работы и въ видахъ удержанія персонала въ участкахъ, позаботиться объ арендѣ за счетъ ли земскаго капитала или общественныхъ волостныхъ суммъ, извѣстныхъ зданій съ небольшими приспособленіями для пріема больныхъ, храненія медикаментовъ, а также съ квартирами для врачей и фельдшеровъ. Безъ этихъ самыхъ простыхъ удобствъ мы рискуемъ, что наша врачебно-фельдшерская сѣть такъ и останется сѣтью, въ которую мы никого не поймаемъ.

И еще скажу въ заключеніе. Безъ крайней нужды не слѣдуетъ мѣнять пункты для жительства врачей и фельдшеровъ. Успѣхъ ветеринарнаго дѣла, какъ и всякаго общественнаго, зависитъ не только отъ нашихъ стараній и талантовъ, но и отъ довѣрія населенія къ намъ, а послѣднее получается при болѣе или менѣе продолжительной совмѣстной жизни. Съ другой стороны и ветеринарный персоналъ, долго живя въ какомъ либо мѣстѣ, входитъ въ интересы мѣстнаго населенія, привязывается къ нимъ и къ людямъ и уже не такъ легко бросаетъ насиженное мѣсто.

Не чужестранцами надо быть среди мѣстнаго населенія, а своими людьми, которыми оно дорожило бы не только какъ спеціалистами, но и какъ согражданами, а тогда всякое наше ветеринарное дѣло будетъ и его дѣломъ —concordia res crescunt.

Декабрь, 1907 г.

XII. Тюменская городская лѣчебница для животныхъ.

Докладъ Тюменскому совѣщанію *А. П. Петрова*.

Въ 1895 году въ г. Тюмени возникло общество покровительства животнымъ, которому и принадлежитъ починъ открытія въ г. Тюмени лѣчебницы въ томъ же 1895 г.

30 іюля этого года на собраніи членовъ говорилось о составленіи проекта устава для открытія и устройства лѣчебницы и образцовой кузницы, а 15 октября въ постановленіи собранія упоминается уже о пріемѣ больныхъ животныхъ вольно-практикующимъ ветеринарнымъ врачемъ г. Цихалевскимъ, который предложилъ Тюменскому Отдѣлу общества покровительства животнымъ безплатно оказывать помощь больнымъ животнымъ бѣднѣйшаго населенія г. Тюмени и за умѣренную плату—состоятельныхъ лицъ. Кромѣ того назначены были пріемные часы при квартирѣ г. Цихалевскаго.

Только чрезъ два года, т. е. въ 1897 г., была построена лѣчебница для пріема больныхъ животныхъ амбулаторно, и назначенъ пріемъ съ 10 ч. утра до 12 ч. дня. Позднѣе было устроено 4 стойла для стаціонарныхъ животныхъ и пріобрѣтена желѣзная клѣтка для собакъ; въ этомъ же году былъ приглашенъ работать въ лѣчебницу ветеринарный фельдшеръ А. М. Тимофѣевъ—за квартиру, а позднѣе постановлено было пригласить и другого ветеринарнаго фельдшера г. Растягаева съ платою обоимъ фельдшерамъ.

Въ 1897 г. лѣчебница для животныхъ уже дѣйствовала, вопросъ объ устройствѣ образцовой кузницы обсуждался почти на каждомъ общемъ собраніи членовъ, но у общества не было денегъ.

Какъ работала лѣчебница въ то время, какое количество больныхъ животныхъ принималось въ годъ и какъ развивалось лѣчебное дѣло при лѣчебницѣ, къ сожалѣнію я не нашелъ матеріаловъ. Скажу только, что какъ бы ни была лѣчебница плохо обставлена Отдѣломъ общества покровительства животнымъ, но таковая существуетъ и до сихъ поръ безъ измѣненій.

Въ 1902 г. Общество покровительства животнымъ на общемъ собраніи постановило ликвидировать свои дѣла, передавъ все движимое имущество Тюменскому городскому самоуправленію въ собственность, безвозвратно, на слѣдующихъ условіяхъ: городъ долженъ оплатить числящійся за Отдѣломъ долгъ въ суммѣ 250 руб. и принимать больныхъ животныхъ, принадлежащихъ членамъ Общества, въ лѣчебницу за плату, установленную существующей таксой и т. п. Считаю не лишнимъ при этомъ указать на существующую таксу при лѣчебницѣ.

	Родъ животныхъ.	Съ членовъ общества.	к.	Съ посторонн. лицъ не членовъ.	к.
За совѣты и прописку рецептовъ.	Съ лошади и кр. рог. ск.	—	20	—	50
	„ мелкаго скота—собакъ и кошекъ	—	10	—	25
	„ птицъ	—	5	—	10
За содержаніе и лѣченіе животныхъ съ медикаментами въ сутки.	Съ лошади и кр. рог. ск.	—	30	—	60
	„ мелкаго скота . . .	—	20	—	30
	„ собакъ	—	20	—	40
	„ кошекъ	—	10	—	20
	„ птицъ	—	10	—	15

Доходъ за 4 года, т. е. 1904, 5, 6 и включая сюда 1907 г. выразился по имѣющимся при лѣчебницѣ книгамъ въ суммѣ 1949 р. 93 к. Расходъ же по лѣчебницѣ: на медикаменты—656 р. 64 к. и мелкій расходъ (на солому, воду и др.)—233 р. 14 к.=889 р. 78 к.; прибавивъ жалованье служителю 480 р. и фельдшеру 960 р., весь расходъ получимъ въ 2329 р. 78 к.

Я позволю себѣ привести здѣсь данные за эти 4 года о количествѣ принятыхъ животныхъ амбулаторно и стаціонарно, не считая повторныхъ животныхъ (регистраціи таковыхъ не велось).

Число животныхъ, принятыхъ въ лѣчебницѣ за:	Родъ животныхъ.	Амбулаторно.	Стаціонарно.	Выздоровѣло.	Пало.
1904 г. Всего принято 526 животныхъ, изъ этого числа выздоровѣло 499 и пало 27 животныхъ.	Лошадей	284	82	359	7
	Круп. рог. скота .	13	18	30	1
	Собакъ	79	27	89	17
	Свиней	—	2	2	—
	Кошекъ	5	4	8	1
	Птицъ	11	1	11	1
	Итого	392	134	499	27
1905 г. Всего принято 595 животныхъ, изъ этого числа выздоровѣло 579 и пало 16 животныхъ.	Лошадей	352	87	429	10
	Круп. рог. скота .	14	9	22	1
	Свиней	1	1	2	—
	Собакъ	78	31	105	4
	Кошекъ	16	1	16	1
	Птицъ	4	1	5	—
	Итого	465	130	579	16

Число животныхъ, принятыхъ въ лѣчебницѣ за:	Родъ животныхъ.	Амбулаторно.	Стаціонарно.	Выздоровѣло.	Пало.
1906 г. Всего принято 477 животныхъ, изъ этого числа выздоровѣло 464 и пало 13 животныхъ.	Лошадей	295	60	352	3
	Круп. рог. скота .	14	8	22	—
	Свиней	—	1	1	—
	Собакъ	68	21	79	10
	Кошекъ	9	—	9	—
	Птицъ	1	—	1	—
	Итого . . .	387	90	464	13
1907 г. Всего принято 730 животныхъ, изъ этого числа выздоровѣло 698 и пало 32 животныхъ.	Лошадей	359	120	468	11
	Круп. рог. скота .	25	10	34	1
	Свиней	—	2	2	—
	Собакъ	129	52	163	18
	Кошекъ	8	3	11	—
	Птицъ	17	1	16	2
	Итого . . .	541	189	698	32

За означенные 4 года было принято амбулаторно 1785 животныхъ, стаціонарно 543, всего же 2328, изъ этого числа выздоровѣло 2240 и пало 88 животныхъ, не считая повторныхъ животныхъ. Лѣченіе каждаго животнаго обошлось въ 38 коп. безъ расхода на жалованье служителю, съ жалованьемъ служителю лѣченіе животнаго обошлось уже въ 58 коп., а съ жалованьемъ фельдшеру—въ 1 руб.

За все это время въ лѣчебницѣ имѣлось 4 стойла для крупныхъ стаціонарныхъ животныхъ и одна желѣзная клѣтка для собакъ, манежъ для пріема больныхъ животныхъ, который служитъ также и для производства операцій, кромѣ этого имѣются два шкафа для храненія медикаментовъ и инструментовъ, есть старые инструменты: расковка, молотокъ, щипцы, визитирные старые изогнутые щипцы для изслѣдованія копытъ, которые служатъ еще зѣвникомъ; рашпили для стиранія зубовъ; два—три скальпеля уже источившихся, двое ножницъ, кастраціонный винтъ для лещатокъ, три пинцета и двѣ кружки Эсмарха—вотъ весь нашъ инструментарій; есть еще небольшое количество кое-какихъ медикаментовъ. Вотъ все то, чѣмъ богата лѣчебница.

И вотъ, съ такими то инструментами приходится работать въ лѣчебницѣ, не отказывая нуждающимся въ помощи и понемногу пріучая населеніе къ лѣчебницѣ. Думаю, излишне говорить, что при такихъ условіяхъ работы утомляются какъ операторъ съ помощникомъ, такъ и оперируемый паціентъ; страдаетъ больное животное физичесви, а врачъ—нравственно.

Я позволю себѣ указать совѣщанію на тѣ недостатки лѣчебницы, которые необходимо было бы устранить.

1) Увеличить количество стойлъ для стаціонарныхъ животныхъ еще на 4, такъ какъ приходится за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ многимъ владѣльцамъ больныхъ животныхъ отказывать, несмотря на усиленныя просьбы принять на излѣченіе при лѣчебницѣ.

2) Устройство помѣщенія для инфекціонныхъ больныхъ, хотя бы для 4—5 животныхъ.

3) Увеличеніе числа клѣтокъ для собакъ, хотя бы изъ дерева.

4) Необходимо устройство операціоннаго помѣщенія, такъ какъ настоящее помѣщеніе, гдѣ дѣлается пріемъ больныхъ животныхъ, во первыхъ, пыльно и грязно, во вторыхъ, очень мало, и при валяніи (животнаго) лошади, рискуешь, или быть придавленнымъ животнымъ къ стѣнѣ, или искалѣчить животное.

5) Необходимъ соотвѣтствующій инструментарій, дабы возможно было чѣмъ работать.

6) Желательно было бы устройство образцовой кузницы, которая проектировалась еще Тюменскимъ Отдѣломъ Общества покровительства животнымъ.

Вотъ важные недостатки Тюменской городской лѣчебницы, которые необходимо и есть расчетъ устранить для города, въ которомъ имѣется 1975 гол. лошадей, не считая при этомъ лошадей извозчичьихъ, пожарнаго и санитарнаго обоза, 2690 гол. кр. рог. скота (по книгамъ изъ записей табуновъ 1907 г.) и 400 собакъ.

Для расширенія лѣчебницы желательно было бы, чтобы губернская администрація пришла на помощь городскому самоуправленію, такъ какъ помощь въ лѣчебницѣ крестьянскимъ животнымъ изъ ближайшихъ къ городу селеній и пріемъ ихъ стаціонарными оказывается безплатно. Въ 1907 году изъ всего числа принятыхъ 730 животныхъ, крестьянскихъ лошадей принято 99 и кр. рог. скота 2 гол.—всего 101 животное. Своей помощью губернская администрація подала бы примѣръ, и городское управленіе скорѣе бы приступило къ расширенію лѣчебницы.

На Губернскомъ Совѣщаніи былъ поднятъ вопросъ объ улучшеніи породъ лошадей и др. животныхъ устройствомъ для этой цѣли случныхъ пунктовъ, указывалось и на Тюмень, гдѣ желателенъ такой пунктъ. Желательно было бы, вмѣстѣ съ расширеніемъ лѣчебницы, построить и случный пунктъ, если это будетъ возможно.

Теперь нѣсколько словъ по адресу городского самоуправленія.

Лѣчебница перешла въ собственность города безъ всякихъ съ его стороны хлопотъ. Едва ли городское самоуправленіе построило бы таковую; мы наблюдаемъ его инертное отношеніе къ ней. Члены правленія Тюменскаго Отдѣла Общества покровительства животнымъ находили цѣлесообразнымъ и полезнымъ дѣломъ устройство образцовой кузницы, но такъ какъ

это не было устроено за отсутствіемъ у нихъ средствъ, то до сихъ поръ таковой нѣтъ, и объ этомъ не поднимается вопроса, какъ не поднимается вопроса и о расширеніи лѣчебницы. Лѣчебница, какой перешла отъ Тюменскаго Отдѣла Общества къ городскому самоуправленію, такой и осталась до сего времени; и никакихъ поправокъ и улучшеній не сдѣлано, за исключеніемъ, развѣ, вывѣски да книгъ—для регистраціи больныхъ животныхъ и квитанціонной. Городское самоуправленіе интересуется лѣчебницей повидимому только съ доходной стороны.

Не могу умолчать также объ отношеніи населенія къ лѣчебницѣ, а также и къ ветеринарному персоналу. Многіе относятся къ лѣчебницѣ отрицательно, съ недовѣріемъ, и народная молва говоритъ, что „лѣчебница, это смерть для животныхъ". Къ ветеринарному персоналу относятся вообще болѣе съ довѣріемъ, но мнѣ приходилось встрѣчать случаи, гдѣ больше вѣрили знахарю и коновалу, чѣмъ фельдшеру или врачу. Какъ это ни грустно, а знахарство въ Тюмени существуетъ рядомъ съ лѣчебницей, которая за 10 лѣтъ своего существованія еще не вытѣснила знахарство.

Кромѣ этого, приходилось не разъ слышать, что лѣченіе животнаго обходится въ лѣчебницѣ дорого.

Существующую таксу я нахожу высокой и просилъ бы её измѣнить. Со своей стороны я полагалъ бы достаточнымъ нижеслѣдующую таксу.

За операціи по соглашенію съ владѣльцемъ. Кормъ, конечно, владѣльцами долженъ доставляться свой.

Съ бѣднаго населенія платы никакой не взыскивается.

Родъ животныхъ.	За пріемъ въ амбулаторіи.		Съ стаціонар. въ сутки.	
	Р.	К.	Р.	К.
Съ лошади и кр. р. скота	—	30	—	40
„ мелкаго скота . . .	—	20	—	25
„ собакъ	—	20	—	30
„ кошекъ	—	10	—	15
„ птицъ	—	5	—	10

Еще разъ повторяю, что на лѣчебницу грѣшно смотрѣть съ доходной стороны.

Въ заключеніе позволю себѣ сказать слѣдующее. Въ настоящее время мы должны употребить всѣ усилія и знанія на пользу нашего дорогого ветеринарнаго дѣла, чтобы польза наша была для населенія сознаваема и ощутима, чтобы населеніе шло къ намъ за всякимъ совѣтомъ по отрасли животноводства съ довѣріемъ и т. п.

Я глубоко вѣрю, что если мы дружно будемъ работать, каждый по своимъ знаніямъ и силамъ, то мы достигнемъ своей желанной цѣли и скоро.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
	Отъ редакціи.	
	Тюменское районное совѣщаніе	1.
	Тарское „ „	24.
	Ишимское „ „	28.
	Курганское „ „	40.
	Приложеніе къ программѣ вопросовъ на районныхъ совѣщаніяхъ	68.
I.	О предохранительныхъ прививкахъ вакцины лабораторіи Пастера въ Парижѣ противъ повальнаго воспаленія легкихъ крупнаго рогатаго скота въ г. Ялуторовскѣ и д.д. Нѣпрякъ, Томиловой и Московской, Ялуторовскаго уѣзда.—Докладъ И. І. Бѣлькевича .	71.
II.	Результаты прививокъ Парижской культуры противъ пов. перипневмоніи кр. рог. скота въ Тюкалинскомъ уѣздѣ, Тобольской губерніи.—Докладъ Н. И. Шеверницкаго	80.
III.	Сибирская язва въ Тюменскомъ уѣздѣ.—Докладъ Г. А. Оболдуева	84.
IV.	Къ вопросу о борьбѣ съ сибирской язвой въ Тюменскомъ уѣздѣ.—Докладъ В. А. Постникова	96.
V.	Эпизоотія сибирской язвы въ Туринскомъ уѣздѣ въ 1907 г.—Докладъ В. М. Яхонтова	100.
VI.	Къ вопросу о предохранительныхъ прививкахъ вакцины сибирской язвы въ Туринскомъ уѣздѣ.—Докладъ В. М. Яхонтова . .	105.
VII.	Къ вопросу объ организаціи осмотра мясныхъ продуктовъ и упорядоченіи убойнаго осенняго промысла.—Докладъ Л. С. Сумцева	109.
VIII.	Убойное дѣло въ Туринскомъ уѣздѣ.—Докладъ Г. И. Мастерскихъ	117.
IX.	Убойный промыселъ въ III ветеринарномъ участкѣ Курганскаго уѣзда.—Докладъ В. В. Познякова	122.
X.	Убойное дѣло во 2-мъ участкѣ Курганскаго уѣзда, Тобольской губерніи.—Докладъ П. И. Задорнова	127.
XI.	Сѣть ветеринарныхъ врачебныхъ и фельдшерскихъ участковъ въ Тюменскомъ уѣздѣ.—Докладъ Г. А. Оболдуева	132.
XII.	Тюменская городская лѣчебница для животныхъ.—Докладъ А. П. Петрова	139.

БИБЛІОТЕКА